

第 4 号議案 神戸国際港都建設計画地区計画の決定

都市計画の案に係る意見書の要旨

(潤和山の手台地区地区計画)

- ・西区天王山の住民 (意見書番号：1)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：2～11)
- ・中央区宮本通の住民 (意見書番号：12)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：13～19)
- ・北区星和台の住民 (意見書番号：20、21)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：22)
- ・西区北別府の住民 (意見書番号：23)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：24)
- ・西区和井取の住民 (意見書番号：25)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：26～28)
- ・西区玉津町の住民 (意見書番号：29、30)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：31～35)
- ・垂水区本多聞の住民 (意見書番号：36)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：37)
- ・垂水区本多聞の住民 (意見書番号：38)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：39～42)
- ・西区玉津町の住民 (意見書番号：43～46)
- ・西区丸塚の住民 (意見書番号：47)
- ・西区伊川谷町の住民 (意見書番号：48、49)
- ・西区玉津町の住民 (意見書番号：50、51)
- ・西区伊川谷町の住民 (意見書番号：52～55)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：56～58)
- ・垂水区清水通の住民 (意見書番号：59、60)
- ・垂水区舞子台の住民 (意見書番号：61)
- ・垂水区霞ヶ丘の住民 (意見書番号：62、63)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：64～67)
- ・西区和井取の住民 (意見書番号：68～71)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：72～83)
- ・西区大沢の住民 (意見書番号：84、85)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：86～89)
- ・垂水区学が丘の住民 (意見書番号：90)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：91、92)
- ・垂水区狩口台の住民 (意見書番号：93)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：94～101)
- ・西区平野町の住民 (意見書番号：102)
- ・西区池上の住民 (意見書番号：103)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：104～118)
- ・西区伊川谷町の住民 (意見書番号：119)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：120～122)
- ・西区桜が丘東町の住民 (意見書番号：123))
- ・加古川市加古川町の住民 (意見書番号：124)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：125)
- ・愛知県小牧市の住民 (意見書番号：126)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：127～163)
- ・西区南別府の住民 (意見書番号：164)
- ・西区伊川谷町の住民 (意見書番号：165～167)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：168～170)
- ・西区糺台の住民 (意見書番号：171)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：172)
- ・西区伊川谷町の住民 (意見書番号：173～177)
- ・西区北別府の住民 (意見書番号：178)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：179～182)
- ・垂水区五色山の住民 (意見書番号：183～186)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：187)
- ・西区北別府の住民 (意見書番号：188)
- ・西区玉津町の住民 (意見書番号：189)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：190～249)
- ・灘区高羽の住民 (意見書番号：250))
- ・須磨区稲葉町の住民 (意見書番号：251)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：252～307)
- ・須磨区菅の台の住民 (意見書番号：308～311)
- ・西区白水の住民 (意見書番号：312～317)
- ・西区天王山の住民 (意見書番号：318)

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|----|----------|--|
| 1 | 西区天王山の住民 | <p>本件、地区計画を白紙に戻す。</p> <p>理由</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 天王山西公園に隣接した地区施設（公園）について、神戸市建設局公園砂防部計画課のご担当者が、「天王山西公園と地区施設（公園）を一体計画にせずに分離した計画で地元自治会が望むのであれば市には異存がないが、地区計画素案が出される前に分かっていたら、地区施設（公園）の位置・面積はより良い形に検討できた。」と話された。このことは、昨年11月に行われた、地区計画素案縦覧の手続きに問題があり、当地区の事業推進者の準備組合は隣接自治会と神戸市の指導により当事者間協議を継続していたにもかかわらず、自治会に計画を知らずことを遅らせ、その間に神戸市は準備組合の要望のみ聞き入れ地区計画素案縦覧の手続きを行い、この度の地区計画の決定に至っていることは、準備組合に加担していると取られる。 2. 当地区計画にかかる地区の事業推進者の準備組合は近隣自治会との平成22年2月11日開催の事業説明会において、説明途中、参加住民を準備組合関係者が「廊下にてろや」と連れて行き、廊下でもめる場面があったとのこと。それを神戸市が指導されたことが神戸市公文書公開「対応記録兼報告書」に見えます。このような地上げ屋のような関係者のいる準備組合に、神戸市が加担しているととられないよう地区計画は一度白紙に戻してください。 <p>神戸市都市計画審議会委員の皆様方によろしくご審議のほどお願い申し上げます。</p> |

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|----|--|--|
| | 番号 2～317 の意見書の共通意見 追記内容は番号 2～317 のとおり | <p>意見 この度、神戸市都市計画総局計画部計画課による「潤和山の手台地区」地区計画縦覧に対して、多くの疑問点、問題点があります。従って、神戸市が周辺地域住民の意向を無視して当該地区のまちづくりの計画がまとまったとして地区計画を定め、都市計画手続きを進めることに反対します。</p> <p>理由</p> <p>1．地区計画縦覧までの経緯に対する疑問点</p> <p>平成 21 年 11 月 21 日の神戸市主催の地区計画素案の説明会で、担当者は「素案から地区計画に至るまで、多数の意見が出た場合調整が必要になるので相当長い時間がかかる」と言っていたのに、平成 22 年 2 月 16 日に潤和山の手台区画整理事業準備組合（以下準備組合）との第 2 回目の協議内容を市に報告した際、担当者より地区計画縦覧のお知らせを「神戸市広報 4 月号」に掲載する予定であるとの話が合った。地区計画素案に対する意見書を昨年 12 月 8 日に提出してまだ 2 ヶ月半しか経っていないのに、地区計画縦覧を決めていたということは極めて性急であり、約 700 通の素案に反対する周辺地域住民の意見書の重みを神戸市はどのように受け止めたのか、大いに疑問を感じざるを得ません。</p> <p>2．地区計画についての問題点</p> <p>前述の通り、2 月 16 日に準備組合との第 2 回目の協議会の内容について市に報告に出向いた折に、地区計画縦覧の話があったということは、白水第 8 ブロック自治会（以下自治会）と準備組合との話し合いが全くできていないことを市は十分知りながら決めていたわけです。日頃、神戸市が言っている「より良いまちづくりのために十分準備組合と話し合いなさい」との言葉とは、全く相反することではないでしょうか。神戸市は、本音と建前を使い分けているとしか思えません。甚だ疑問です。</p> <p>現在、自治会が懸念している具体的項目は、</p> <p>(1) 一方的な道路接続がもたらす、児童の交通事故の増加</p> <p>(2) 森林がなくなった方が、雨水排水は良くなるとの準備組合の説明</p> <p>(3) 森林伐採による第 2 神明道路の騒音、排気ガス、粉塵等の住環境の悪化をもたらす要因等について、納得のいく説明や具体策の提案、解決策は全く提示されておりません。この開発は、周辺地域のライフラインに全面的に依存した、正に「おんぶにだっこ」の安易な開発としか言いようがなく、何ひとつ周辺地域にとって良いことなどありません。</p> |

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|----|---------|---|
| 2 | 西区白水の住民 | 開発地区内に整備予定の幹線道路が行き止まりになっている為、同程度の道幅をもつ道路への接続、新規整備に向けて再度計画見直し願います。当初、天王山地区との接続を前提に計画を進められてきたと伺っています。途中反対にあい、現在のような第8ブロックに抜ける道に接続した状態の図面となり、変更に対する影響分析や対策がなされぬまま現在に至ります。業者・組合の説明や回答は表面上の対応であり、問題の解決に取り組む姿勢が見えません。兵庫県/神戸市の行政機関は許認可を行う責任の元、変更に対する影響分析、対策検討について業者・組合に指導すべきではないでしょうか？他にも業者と住民で議論すべき話は多々ありますが、この地区計画は白水第8ブロック住民として納得できる説明を兵庫県、神戸市、業者・組合からいただけないため、承服いたしかねます。前述の通り、この地区計画に反対いたしますので、計画見直しをお願いします。 |
| 3 | 西区白水の住民 | 私達ひとりひとりが地域社会の中で、安全、安心して暮らすことができる生活者の視点に立った行政を行って下さい。今出されている地区計画案は道路接続で暮らしの悪化につながります。泣き寝入りはゴメンです。 |
| 4 | 西区白水の住民 | 一方的な道路接続に反対します。現在も白水第8ブロック内には子供が遊べる公園が整備されておらず、道路や空き地で遊び、大変危険な状態です。この上に、開発車両の通行や交通量の増加による事故の増加は大変不安に感じます。子供からお年寄りまで、全ての住人が安心して暮らせるような地域づくりをお願いします。住民の声を無視せず、真摯に受けとめていただきたいです。 |
| 5 | 西区白水の住民 | ぼくは4月から幼稚園に通っています。おもいきり遊べる公園がほしいです。車が通る坂道で遊ぶのはこわいです。 |
| 6 | 西区白水の住民 | ぼくは、近所にたくさんお友達がいます。この町が大好きです。ぼくや、ぼくのお友達が、危ない目にあわないように、安心して遊べるようにしてください。お願いします。 |
| 7 | 西区白水の住民 | 私達、白水第8ブロックと準備組合との協議は始まったばかりです。準備組合は私達が懸念している事項に対し納得のいく説明や具体策を示していません。このような状況で都市計画の手続きを進めることに反対します。神戸市は私達第8ブロックの意見を無視しないで下さい。 |
| 8 | 西区白水の住民 | 白水第8ブロック地区内への道路接続を反対します。 |
| 9 | 西区白水の住民 | 白水第8ブロック地区内への道路接続反対します。 |
| 10 | 西区白水の住民 | 白水第8ブロック地区内への道路接続を反対します。 |
| 11 | 西区白水の住民 | 追記なし |

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|----|-----------|--|
| 12 | 中央区宮本通の住民 | 追記なし |
| 13 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 14 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 15 | 西区白水の住民 | 土地開発による環境問題（森林伐採、騒音、雨水の排水等）のメリット、デメリットに関しては、よく分らんが、少なくとも道路の接続状況（本数）等を南陽台地区と平等にしてほしい。 |
| 16 | 西区白水の住民 | 交通事故の心配。 |
| 17 | 西区白水の住民 | 歩道がなく、子供の登校道であるにもかかわらず、交通量が増えることはとても心配です。ぬけ道として車の量が増えることは当然考えられることです。 |
| 18 | 西区白水の住民 | 交通事故の心配。 |
| 19 | 西区白水の住民 | 交通事故の心配。 |
| 20 | 北区星和台の住民 | 交通事故の増加、心配です。 |
| 21 | 北区星和台の住民 | 交通量の増加、排気ガス、粉塵など、気になること全て、しっかり説明して頂きたいです。 |
| 22 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 23 | 西区北別府の住民 | 追記なし |
| 24 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 25 | 西区和井取の住民 | 追記なし |
| 26 | 西区白水の住民 | 今の生活以上の騒音、開発による周囲の変貌は困る。 |
| 27 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 28 | 西区白水の住民 | 子供たちの安全と、現在の環境を守りたい。 |
| 29 | 西区玉津町の住民 | 神戸市としての意見をお願いしたい。 |
| 30 | 西区玉津町の住民 | 追記なし |
| 31 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 32 | 西区白水の住民 | 追記なし |

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|----|-----------|--|
| 33 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 34 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 35 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 36 | 垂水区本多聞の住民 | 息子達の落ち着いた幸せな生活を願っています。精神も身体もズタズタにするような生活環境を誰も望んでいません。もっといい街づくりを考えてほしい。息子達の生活を犠牲にした開発のやり方はやめてほしい。 |
| 37 | 西区白水の住民 | 子供たちの安全を脅かす道路接続はしないでほしい。緑をたくさん残し、静かな街を守り、現在の環境を守ってほしい。 |
| 38 | 垂水区本多聞の住民 | 子供たちの安全を脅かす道路接続はしないでほしい。緑を守り静かな街、現在の環境を守ってほしい。 |
| 39 | 西区白水の住民 | 子供たちの安全を脅かす道路接続はしないでほしい。緑をたくさん残し、静かな街を守ってほしい。 |
| 40 | 西区白水の住民 | 私達近隣住民の生活を危険と不安で健やかに過ごせないような開発のやり方をもう一度見直して下さい。人としての安心で安全な生活を第一に考えて下さい。一生の高い買い物に失望と怒りの対象にしないで幸せに暮らせるようにして下さい。 |
| 41 | 西区白水の住民 | 準備組合との街づくりの為の話し合いがまだ不十分で、第8ブロックが懸念していること(上記の通り)が何一つ解消されていないにもかかわらず、地区計画が決定されるのか、全く理解できません。行政の原点は市民の多くの声を聴くことであると考えます。公正、公平なスタンスで開発問題に取り組んで頂くことを切に願います。 |
| 42 | 西区白水の住民 | 矢田神戸市長は市民のみなさんのくらしを守り、命を守る、人を大切に市政の実現をめざしますと言われていますが、神戸市職員は市民の声に耳をかたむけず、業者よりの発言をされるのが不思議でなりません。まず市民の声を聞いて下さい。 |
| 43 | 西区玉津町の住民 | 現在西区白水和井取の区画整理進捗中の件に関しても疑問点、問題点がありすぎていると感じる理事のひとりである。ましてや山手地区の神戸市都市計画のプランには大反対。環境破壊そのものである。今回は大反対である。 |
| 44 | 西区玉津町の住民 | 自然の破壊、山の幸の破壊、小鳥達の生息地の破壊そのものである。近所に生活していないものはこの状況が理解出来ない。大反対です。 |
| 45 | 西区玉津町の住民 | 自然の大破壊、大反対です。 |
| 46 | 西区玉津町の住民 | 自然の大破壊で大反対です。 |
| 47 | 西区丸塚の住民 | 緑をできるだけ多く残すことが大切である。 |
| 48 | 西区伊川谷町の住民 | 子供達にもっと自然を残してあげて下さい。 |

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|----|-----------|---|
| 49 | 西区伊川谷町の住民 | 開発ばかり進むと自然がなくなり、将来子供達が緑を知らない子供達になってしまいます。自然を残すことが大切だと思います。 |
| 50 | 西区玉津町の住民 | 緑をたくさん残してほしいです。 |
| 51 | 西区玉津町の住民 | 緑を残してほしいです。 |
| 52 | 西区伊川谷町の住民 | 追記なし |
| 53 | 西区伊川谷町の住民 | 近隣住民のために神戸市はきちんと開発をしてください。 |
| 54 | 西区伊川谷町の住民 | 神戸市は近隣住民の立場にたって開発を進めてください。 |
| 55 | 西区伊川谷町の住民 | 追記なし |
| 56 | 西区白水の住民 | 市は近隣住民の声を十分に聞くべきだと思います。 |
| 57 | 西区白水の住民 | 市は近隣住民の声を十分に聞くべきだと思います。 |
| 58 | 西区白水の住民 | 市は近隣住民の声を十分に聞くべきだと思います。 |
| 59 | 垂水区清水通の住民 | 追記なし |
| 60 | 垂水区清水通の住民 | 追記なし |
| 61 | 垂水区舞子台の住民 | 追記なし |
| 62 | 垂水区霞ヶ丘の住民 | 追記なし |
| 63 | 垂水区霞ヶ丘の住民 | 追記なし |
| 64 | 西区白水の住民 | 本開発は、私達周辺地域住民の生活環境が悪化するものと考えられ（現状の生活環境が維持される納得のいく説明も保障もない）、断固反対します。ところで、計画に対する意見書を募集されていますが、私達の意見は計画に反映されるのでしょうか。素案縦覧時にも意見書を出しておりますが、何ら反映されているとは思えず、市民の意見は無視し私利私欲のために計画を進めているとしか考えられません。以上。 |
| 65 | 西区白水の住民 | 沢山の子ども達が白水には住んでいます。未来ある子ども達を危険な状況においこまないで下さい。子ども達を危険な状況においこむ道路接続 絶対反対。 |
| 66 | 西区白水の住民 | 子ども達の安全を第一に考えてください。ぼく達の通学路を危険な道路にしないで下さい。 |

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|----|----------|--|
| 67 | 西区白水の住民 | 子供達の安全を第一に考えてください。私たちの通学路を危険な道路にしないで下さい。 |
| 68 | 西区和井取の住民 | 子ども達の為にも道路接続絶対反対。 |
| 69 | 西区和井取の住民 | 子ども達の為にも道路接続絶対反対。 |
| 70 | 西区和井取の住民 | 子ども達の為にも道路接続絶対反対。 |
| 71 | 西区和井取の住民 | 子ども達の為にも道路接続絶対反対。 |
| 72 | 西区白水の住民 | 道路接続 絶対反対。 |
| 73 | 西区白水の住民 | 交通事故を増やさない為にも道路接続 反対。 |
| 74 | 西区白水の住民 | 道路接続 絶対反対。 |
| 75 | 西区白水の住民 | 交通事故を増やす道路接続 反対です。 |
| 76 | 西区白水の住民 | 事故の増加する道路接続 絶対反対です。 |
| 77 | 西区白水の住民 | 通学路を危険な道路にしないで下さい。 |
| 78 | 西区白水の住民 | 事故を増やす道路接続 絶対反対。 |
| 79 | 西区白水の住民 | 通学路への道路接続 絶対反対。 |
| 80 | 西区白水の住民 | 通学路への道路接続 絶対反対。 |
| 81 | 西区白水の住民 | 通学路への道路接続 絶対反対。 |
| 82 | 西区白水の住民 | 児童のために危険な道路接続 反対。 |
| 83 | 西区白水の住民 | 沢山の子供達の通学路への道路接続反対。 |
| 84 | 西区大沢の住民 | 追記なし |
| 85 | 西区大沢の住民 | 追記なし |
| 86 | 西区白水の住民 | 現象の推測より過去の歴史的事実からの危険性を捉えることにより、過大な自然の開発は謹んで慎重に行うことが鉄則と考える。その意味でも、具体的に上記の開発は、ライフラインの最小限の開発に止めるべきと考えます。企業側の立場（利益）でなく現住民の視点で生活を維持出来る様お願い致します。 |

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|-----|-----------|---|
| 87 | 西区白水の住民 | 道路接続がもたらす交通量の増加、それにもなう交通事故も増加されると思います。そして騒音、排気ガス、粉塵等により環境の悪化が生じると思われます。現在の静かな環境を守ろう！（子供たちの安全のために・・・） |
| 88 | 西区白水の住民 | 道路接続反対！ 現在の静かな環境を守ろう！ |
| 89 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 90 | 垂水区学が丘の住民 | 追記なし |
| 91 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 92 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 93 | 垂水区狩口台の住民 | 追記なし |
| 94 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 95 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 96 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 97 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 98 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 99 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 100 | 西区白水の住民 | <p>どうか潤和山の手台地区地区計画について住民の意見に耳を傾けて頂き、住環境を乱さない開発になる様をお願いいたします。もし、周辺住民の住環境を乱す開発であるのならば開発そのものの中止を視野に入れてお考え下さい。白水地区の住民全員が先行きが解らない不安な生活を送っております。どうか宜しくお願い致します。</p> <p>別紙 「潤和山の手台地区地区計画」について 隣接している「白水1丁目第8ブロック」の住民として意見をさせていただきます。 この地区の開発問題は県審議会でも大きく取り上げられ、神戸市のみならず県全体でも問題として大きく取り上げられご存知かと思いますが、この開発に関して昨年10月、唐突に素案縦覧があることを知りました。 （次のページにつづく）</p> |

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|----|-----|---|
| | | <p>事業者や市は、同様の条件である隣接する南陽台（自治会）へは何度も説明会を開いており、開発に納得出来ない住民の反対声は審議会まで上がっております。</p> <p>しかし、我々との説明会は1回のみで勝手な素案が出来ていることに憤慨しておりました。</p> <p>その後、2010/2/11 にやっと2回目の業者説明会が開催されました。しかしながら、その内容は我々の住環境を悪化させる内容でしかなく、「説明不足/理論不足」で全く進展はありませんでした。</p> <p>この度、4月の公示に併せるかのように2010/4/10 第3回説明会が行われましたがその内容も我々が第2回で質問した事項に単に回答しただけであり、「住環境を乱さない最良の案を考えて来る」と言う宿題に対する回答は一切有りませんでした。</p> <p>これは、我々との協議実績を積み重ねて市への報告としているとしか受け止められません。</p> <p>また、説明内容についても「騒音量調査資料の差し替え」や「実状とかけ離れた調査報告」「森林を伐採した方が排水は良化」「粉塵、排ガスの説明なし」といった到底理解/納得出来ない内容でありました。</p> <p>加えて、「事業者と地権者との利害関係」「事業者の収益性」など我々に無関係な身勝手な内容を説明され憤慨しております。</p> <p>要するに、「現状案で大目に見て妥協して欲しい」と言う内容であります。</p> <p>また、第2回説明会での開発業者の南海カツマと業務代行者、組合会長の対応と態度は前代未聞の悪質な対応/態度です。私が意見すると「お前 外出ろや」と連れて行かれ因縁をつけられました。はっきり申しまして身の危険を感じる対応でした。そのような業者に開発を任せ、存在を認めている神戸市はどう考えているのでしょうか。</p> <p>住民に対する態度とは思えません。事件になってからでは遅いと思います。</p> <p>また、昨年10月まで何の説明もないまま開発の手続きを進めております。悪質極まりありません。今後のことを考えると交渉が出来る相手として相応しい方ではないと思います。</p> <p>以上の件に関しては都市計画総局へ何度も足を運びました。</p> <p>対応内容を簡単に申しますと</p> <p style="text-align: right;">（次のページにつづく）</p> |

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|----|-----|--|
| | | <p>道路付けの危険性について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・親が指導して事故の無い様に注意すればよいと思う。 ・現状でも車両は通行している。 ・実状を自分達で調査してはどうか。 <p>私道、里道について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・対応しようがない為、市街地整備課に相談して欲しい。 <p>排水、ゲリラ豪雨対策、緑地について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・排水問題が起きているなら下水道河川部に言ったらどうか。 ・開発では調べるのでゲリラ豪雨も問題ない。 ・問題が起きた場合の責任の所在は明文化はしない。 ・緑地は北側に有り問題ない。緑地には防音効果などない。 ・阪神高速道路株式会社（NEXCO）に防音壁の依頼をすればよい。 <p>開発自体の進捗について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・昨今、住民を無視しての勝手な開発などありえない。 ・要求があれば事業者と交渉して下さい。 <p>現状提示されている図面について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・十分対応しており事業者を評価している。 ・他の隣接住宅地に対してだけ手厚い対応をしているとは思っていない。 ・助成金は一切使わない（税金） <p>開発の必要性について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・計画的に決まっているので仕方ない。 ・整理組合（地権者含む）の夢を叶えるという理解をして欲しい。 <p style="text-align: right;">（次のページにつづく）</p> |

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|-----|----------|--|
| | | <p>その他</p> <ul style="list-style-type: none"> ・あなた方も開発地に住んでいるのだから道を繋ぐなどか言うべきでない。 ・平等に見て、あなた方は無理を言っている。 <p>その他 事業者への指導について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事業者の対応についてはきつく指導する。 <p>以上簡単な内容でご理解頂けるかと思いますが、市として「住民中心のまちづくり」「環境にやさしいまちづくり」をどう考えているのでしょうか？</p> <p>「市、事業者」対「住民」で対立しているとしか受け止められない内容であります。</p> <p>まとめ</p> <p>都市計画の判断は市であるので住民の声は確実に反映して頂きますようお願いいたします。</p> <p>「安全で暮らしやすい街づくり」のためには法的要件を満たしたから良いということでは無いと思います。まず開発で森林が無くなります。そして騒音や排ガス、粉塵、自然災害、交通事故増加などの可能性。本当に完売するか解らない開発での街のゴーストタウン化・地価下落、治安悪化など、多くの不安があり開発そのものの必要性が有るのかも含めて市として正しい判断をして頂けますでしょうか？</p> <p>本当に安全で暮らしやすいまちづくりに必要な内容は法的要件を満たすだけでなく住民の生活環境を一つも乱さないことであると思います。</p> |
| 101 | 西区白水の住民 | <p>どうか潤和山の手台地区地区計画について住民の意見に耳を傾けて頂き、住環境を乱さない開発になる様にお願いいたします。もし、周辺住民の住環境を乱す開発であるのならば開発そのものの中止を視野に入れてお考え下さい。白水地区の住民全員が先行きが解らない不安な生活を送っております。市長しか頼ることができなくて困っております。どうか宜しくお願い致します。</p> |
| 102 | 西区平野町の住民 | 追記なし |
| 103 | 西区池上の住民 | 追記なし |
| 104 | 西区白水の住民 | 追記なし |

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|-----|-----------|--|
| 105 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 106 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 107 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 108 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 109 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 110 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 111 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 112 | 西区白水の住民 | 多くの子供達が納得のいかない計画によって危険に晒されることは反対です。 |
| 113 | 西区白水の住民 | 子供達が安心して外で遊んだりできるように車の数が増えないようにしたい。 |
| 114 | 西区白水の住民 | 子供達の安全と静かな街を守りたい。 |
| 115 | 西区白水の住民 | 子供達の安全と静かな街を守りたい。 |
| 116 | 西区白水の住民 | 子供達の安全と静かな街を守りたい。 |
| 117 | 西区白水の住民 | 子供達の安全と静かな街を守りたい。 |
| 118 | 西区白水の住民 | 1 住民の安全を脅かす道路の接続反対です。 2 静かで安全な街を守る事を希望します。 3 静かな環境を守る事を希望します。 |
| 119 | 西区伊川谷町の住民 | 1 住民の安全を脅かす道路の接続反対です。絶対反対です。 2 静かで安全な街を守るよう希望します。 3 静かな環境を守るよう希望します。 |
| 120 | 西区白水の住民 | 1 住民の安全を脅かす道路の接続反対です。 2 静かで安全な街を守るように希望します。 3 静かな環境を守るように希望します。 |

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|-----|-------------|---|
| 121 | 西区白水の住民 | 1 住民の安全を脅かす道路の接続反対です。 2 静かで安全な街を守るよう希望します。 3 静かな環境を守るよう要望します。 |
| 122 | 西区白水の住民 | 1 住民の安全を脅かす道路の接続反対です。 2 静かで安全な街を守るよう希望します。 3 静かな環境を守るよう希望します。 |
| 123 | 西区桜が丘東町の住民 | 最近の市など税金ばかり取らず、もっと他のことも考えて住みよい町作りをしてほしい。ダンゴ（談合）みたいなことばかりをするな。 |
| 124 | 加古川市加古川町の住民 | 子供が危険な為 |
| 125 | 西区白水の住民 | 私達は現在の白水地区に移り住んでまもなく開発が進み、とてもつらい、いやな思いばかりをあじわってきました。それにもたしても開発と聞いた時になぜもっと住民の方々と話し合いを持たれて良い意見を取り入れないのですか。神経をおびやかすような計画、工事などしていません。 |
| 126 | 愛知県小牧市の住民 | 危険（工事中） 子供達の遊び場がない |
| 127 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 128 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 129 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 130 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 131 | 西区白水の住民 | 本地区は若年層の夫婦が多く、子供も小さく交通事故多発が懸念される。その為、開発は慎重に検討すべきと考えます。 |
| 132 | 西区白水の住民 | 森林伐採は、高速道路の騒音、排気ガス等により住環境の悪化は明白であり、解決策を具体的説明と文書で残す様に願いたい。 |
| 133 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 134 | 西区白水の住民 | 追記なし |

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|-----|---------|--|
| 135 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 136 | 西区白水の住民 | 道路接続した場合の騒音、事故等が心配です。 |
| 137 | 西区白水の住民 | 大規模な自然破壊に反対です。住環境は既住民の権利だと思います。権利を守ってください。 |
| 138 | 西区白水の住民 | 子供達の安全を守ろう。 |
| 139 | 西区白水の住民 | 家の前の道路の広さで、車の通行が増えとおちおち道路を歩いていられないです。ただでさえ、車がすれ違う時は歩行者がかなり端までおいやられている状態なので。 |
| 140 | 西区白水の住民 | 次の世代を担う子供達が安全に安心して暮らせる環境を私たち大人が作っていかないと痛切に思います。 |
| 141 | 西区白水の住民 | この地区は児童が非常に多く今後も増える状況です。 歩道もなくこのまま進めば多くの児童が危険にさらされ重大な事故発生が起きる事はさげられないと思います。 |
| 142 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 143 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 144 | 西区白水の住民 | 道路の接続により、子供の危険が大きくなる可能性が高くなるので心配しています。 |
| 145 | 西区白水の住民 | 道路の接続により、車が多くなると歩くのが怖いです。 |
| 146 | 西区白水の住民 | 歩道や公園もない状態でこれ以上車の交通量が増えるのは周辺の住民や子供たちにとってとても危険なので道路接続は絶対反対です。開発を計画するならば以前から生活している人の生活環境を最優先に考えてすべきで納得できない。又、準備組合の対応が悪い |
| 147 | 西区白水の住民 | 子供たちを安全に通学させたいので勝手な道路接続に反対です。 (せまい団地内を通り抜けされると非常に危険なのは明確) 森林伐採による環境悪化が心配です。取り返しのつかないことになる前によく検討し、少しでも懸念する点がある場合は開発中止をお願いします。 まずは私たち住民のくらしを考え、安全性を第一に重視してほしいと思います。 |
| 148 | 西区白水の住民 | 住民に対し理解を得ていないこの状況で開発を進めて問題ないのでしょうか？このような行いを神戸市としてどう考えておられるのでしょうか？住民の意見をよく理解して頂いた上で、開発に対し指導して頂きたいと思います。 |

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|-----|-----------|--|
| 149 | 西区白水の住民 | 最近子どもが自分で歩けるようになり、とにかく交通量を気にしています。この開発により子どもにとってメリットがあるとは思いません。守るべき子どもたちの安全。何よりも子どもたちを優先されるべきではないでしょうか？ |
| 150 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 151 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 152 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 153 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 154 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 155 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 156 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 157 | 西区白水の住民 | 子供たちの安全を脅かす道路接続に反対します。 |
| 158 | 西区白水の住民 | 子供たちやおとしよりが安全に生活できるよう、交通量が増える道路接続は反対です。 |
| 159 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 160 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 161 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 162 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 163 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 164 | 西区南別府の住民 | 静かな町作り、道路のせまい所たくさん車の通り危険な所がたくさんあります。周辺のこと考え住民と向き合うことも大切かと思う。 |
| 165 | 西区伊川谷町の住民 | 市は住民からの意見書の提出があつたにもかかわらず、地区住民と準備組合との問題だから、二方が話し合い解決する様にと、市は関係ないような言い方で住民を無視している。市が日頃から言っている「良い町づくり」は出来ない。市は住民の意見を聞き入れ、我々、市民の暮らしを守る責務がある。我々はこの開発について、到底納得できるものではない。 |

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|-----|-----------|--|
| 166 | 西区伊川谷町の住民 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 傾斜のある道でしかも子供らが行き通う頻度が多いのに高台と道を接続すれば大事故が起きるのは目に見えている。 ・ 何か発生しないと対策を講じない市役所では今現在の住民に対して何も理解していない。又、その姿勢も感じられない。 ・ すでに開発をすすめ緑が失われている現在、もう1度開発計画を見直し開発予定地での使用車は全て平地を通行して住民に安住の地を保障すべき責任を果たしてもらいたい。 |
| 167 | 西区伊川谷町の住民 | 緑を残して静かな街を望みます。 |
| 168 | 西区白水の住民 | 私たち住民の環境の安全を守りたいと思います。納得のいく説明と合意の上での開発になりますようお願いいたします。 |
| 169 | 西区白水の住民 | 道路接続については、子供たちの安全を守りたい思っていますので、納得のいく案を考えて頂きたい。十分な話し合いが出来ますようお願いいたします。 |
| 170 | 西区白水の住民 | 子供たちの安全を守りたい思いでこの開発にともなう道路接続に不安を感じています。どうか住民無視の開発にならないようにお願いします。 |
| 171 | 西区糺台の住民 | この開発が周辺住民を無視したものにならないように住環境の安全を確保できるようお願いします。 |
| 172 | 西区白水の住民 | この度の開発が周辺住民の安全をおびやかすものにならないように、納得のいく説明の上、進められますようお願いいたします。 |
| 173 | 西区伊川谷町の住民 | 今の豊かな自然な環境を守りたく孫が遊びに来た時も安心して遊べるように。 |
| 174 | 西区伊川谷町の住民 | 自然の少ない今、いつまでもこのまま自然豊かに暮らしていきたいです。 |
| 175 | 西区伊川谷町の住民 | 今の住みやすい自然環境を残していきたいです。 |
| 176 | 西区伊川谷町の住民 | 近所に車いす生活の方がおられます。今現在でも朝夕の交通量の多い時間帯には危険でたいへん苦勞しておられます。これ以上の交通量は、とても危険でみておれません。車いす生活の方の事を考えてください。 |
| 177 | 西区伊川谷町の住民 | 明るく住み良い環境です。ありがとうございます。孫達が遊びに来て喜んでます。車が増えるのを考えると心配でなりません。どうかこの住み良い街をこわさないで下さい。 |
| 178 | 西区北別府の住民 | 住民に迷惑が掛からないようお互い歩み寄って協力して良い案が出ますよう宜しくお願い致します。 |
| 179 | 西区白水の住民 | 1 準備組合は、第8ブロック自治会住民との協議に真剣に取り組むべきである。 |

(次のページにつづく)

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|----|-----|--|
| | | <p>本年2月11日、準備組合と当自治会との2回目の協議会(説明会)において、準備組合の1名が説明を聞いていた自治会員に対し「外へ出る」と会場外に連れ出すなど暴言的行為が行われ、また、「もう、こんな説明会はする必要はない」など以後の協議会の開催を拒否するような発言を行った。</p> <p>この日、出席した女性の中には「顔を覚えられると怖い」という人もあった。</p> <p>このように自治会と準備組合の協議の場において、発言者を外に連れ出すような行為は許されるべきではなく、開発により最も影響が大である白水第8ブロック自治会を軽視した言動としか考えられない。</p> <p>準備組合はもっと真剣に協議に臨むべきと考える。</p> <p>2 道路接続により交通事故の増加が懸念される。</p> <p>準備組合が説明したパーソントリップ調査、ピーク時5台/hについて自治会において交通量・児童の通学数を2日間にわたって調査した結果、</p> <p>交通量 ピーク時 AM7:30～AM8:30 91台</p> <p>小学生・園児通学・通園数</p> <p>ピーク時 AM7:15～AM8:45</p> <p>小学生 46名</p> <p>園児 20名(父兄同伴のため40名以上が通行)</p> <p>であることが判明し、準備組合が説明したパーソントリップ調査をはるかにオーバーした調査結果となった。</p> <p>山の手台開発後274戸が入居した場合の交通量予測</p> <p>2分の1の戸数の車両が当ブロックを通行するとピーク時 192台</p> <p>3分の1の戸数の車両が通行するとピーク時 158台(当ブロック車両を含む)</p> <p>前記調査により、当ブロックの歩道のない生活道路(側溝をのぞけば幅員5メートル)をピーク時車両160～190台、小学生・園児 130人(半数が通行した場合)前後が通行するものと予測される。</p> <p>この調査結果から通学・通園時間帯の交通事故が懸念され、当ブロックとの道路接続が最重要問題となっている。</p> <p style="text-align: right;">(次のページにつづく)</p> |

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|-----|-----------|--|
| | | <p>3 準備組合の計画では、12メートルの幹線道路を開発地区の途中まで通すとのことであるが幹線道路は幹線道路に接続するのが道路行政のあり方と考える。途中までの幹線道路であれば、道路が当ブロックに接続された場合、当ブロックの生活道路が通り抜け道路になる可能性が大で前記交通量から事故等の危険性が非常に大きくなると考える。</p> <p>また、開発計画外には里山等も残っており、同里山等も将来開発されることも十分考えられることから10～20年後を見据えた街づくりをすべきで、幹線道路の計画も中途半端な道路計画としか考えられない。</p> <p>4 準備組合は道路接続について、私道部分については「地区外のため対処できない」と説明を繰り返しているが、私道部分は開発の地権者の土地であり地権者の意思ぐらいは説明してもよいと思われる。(意図的に説明を回避しているものとする)</p> <p>5 この他、</p> <p>雨降時、側溝から雨水が溢れ出した件について「ごみがつまっていたのではないか」 住宅ができると「側溝に流れる水量は少なくなる」 第2神明道路の騒音測定説明について「2度・3度の測定値の資料差し替え」 等住民の納得できる説明はなく不信感が募っており、本計画には多くの疑問点・問題点があります。</p> <p>よって、ここに神戸市が当該地区の街づくりの計画がまとまったとして地区計画を定め、都市計画手続きを進めることに反対する。</p> |
| 180 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 181 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 182 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 183 | 垂水区五色山の住民 | 子供達の安全を脅かす道路接続に反対 |
| 184 | 垂水区五色山の住民 | 静かな街を守ろう。 |
| 185 | 垂水区五色山の住民 | 静かな街を守ろう。 |
| 186 | 垂水区五色山の住民 | 緑をたくさん残そう。 |

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|-----|----------|---|
| 187 | 西区白水の住民 | 緑をたくさん残し、静かな街を守ろう。 |
| 188 | 西区北別府の住民 | きれいな環境を守るためには、都市計画は要らないと思います。子供から大人まで安心して暮らせる町づくりをして欲しいです。緑は残していくべきだと思います。 |
| 189 | 西区玉津町の住民 | 歩道の整備をし、安心して出歩ける街づくりを！ |
| 190 | 西区白水の住民 | 子供達の安全を脅かす道路接続反対。 |
| 191 | 西区白水の住民 | 現在の環境を守ろう。 |
| 192 | 西区白水の住民 | 今の道幅でも車を気を付け通学している様なのにこれ以上大きな車が通るのでは子供から大人まで安心して暮らせる町づくりをお願いします。 |
| 193 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 194 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 195 | 西区白水の住民 | 道路接続には反対です。 |
| 196 | 西区白水の住民 | 道路接続には反対です。 |
| 197 | 西区白水の住民 | 道路接続には反対です。 |
| 198 | 西区白水の住民 | 子供達の安全を脅かす道路接続反対。 |
| 199 | 西区白水の住民 | 公園もなく、子供たちは道路で遊ぶ事も多いです。そんな環境の中、交通量が増える道路接続には大反対です。 |
| 200 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 201 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 202 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 203 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 204 | 西区白水の住民 | 道路接続に反対します。坂道に接続している道路が多く見通しが悪いです。交通量が増える夕方には、その道路のあちこちで小学生以下の子供達が遊んでいます。子供は横から急に飛び出てきたりして危険です。今以上に車が増えれば、事故の危険性の上、外で遊ぶことが出来なくなってしまいます。 |

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|-----|---------|--|
| 205 | 西区白水の住民 | 工事の車が通るであろう僕の家の前道の道は小さい子どもがいつもあそんでいて、絶対なにかしらの事故がおきると思います。僕の親が運転していても、子どもが急に横から出てきてひきそうになったこともよくあります。だから道路接続には反対です。 |
| 206 | 西区白水の住民 | 白水には、たくさん子ども達がいるのでよく道路で遊んでいます。車、トラックなどが通ると子どもが遊んでいるので危険です。私たちの立場で考えてください。 |
| 207 | 西区白水の住民 | 地区区分を市街化調整地区から市街化地区に変更しての開発ということであれば市街化地区としての緑地計画他の環境計画、学校の計画等が周辺地域住民の理解を得た形できっちりされたものであることが必要と思います。 |
| 208 | 西区白水の住民 | 矢田市長様 私達、地域住民の声をお聞き下さい |
| 209 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 210 | 西区白水の住民 | 公園もなく、遊ぶ所がない子供達がたくさん困っています。 |
| 211 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 212 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 213 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 214 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 215 | 西区白水の住民 | 現在の環境を守るためにも反対 |
| 216 | 西区白水の住民 | 道路接続反対 |
| 217 | 西区白水の住民 | 交通量増加により子供たちの安全が脅かされる。 |
| 218 | 西区白水の住民 | 道路接続による騒音、排ガス、大気汚染は不要 |
| 219 | 西区白水の住民 | 公園がない現状、道路で遊んでいる今、工事車両などが通ると危ない。児童が交通事故になるから・・・遊ぶ所がなくなる。 |
| 220 | 西区白水の住民 | 公園がない現状、道路で遊んでいる今、工事車両などが通ると危ない。児童が交通事故になるから 遊ぶ所がなくなる。 |
| 221 | 西区白水の住民 | 公園がない現状、道路で遊んでいる今、工事車両などが通ると危ない。児童が交通事故になるから。遊ぶ所がなくなる。 |
| 222 | 西区白水の住民 | 公園がない現状、道路で遊んでいる今、工事車両などが通ると危ない。児童が交通事故になるから。遊ぶ所がなくなる。 |
| 223 | 西区白水の住民 | 公園がない現状、道路で遊んでいる今、工事車両などが通ると危ない。児童が交通事故になるから。遊ぶ所がなくなる。 |

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|-----|---------|--|
| 224 | 西区白水の住民 | 緑を残し私たちの環境を守ろう。 |
| 225 | 西区白水の住民 | 緑を残し私たちの環境を守ろう。 |
| 226 | 西区白水の住民 | 緑を残し私たちの環境を守ろう。 |
| 227 | 西区白水の住民 | 緑を残し私たちの環境を守ろう。 |
| 228 | 西区白水の住民 | 緑を残し私たちの環境を守ろう。 |
| 229 | 西区白水の住民 | 道路の接続だけは絶対に認めないで下さい。 |
| 230 | 西区白水の住民 | 小さな子供を持つ私達にとって道路接続は恐怖としか言いようがありません。認めないで下さい。 |
| 231 | 西区白水の住民 | 道路接続しないで下さい。 |
| 232 | 西区白水の住民 | 道路接続しないで下さい。 |
| 233 | 西区白水の住民 | 子供が、安心して、安全に暮らせる環境であってほしいと願います。 |
| 234 | 西区白水の住民 | 開発優先ではなく、まず子供が安全に、安心して、外に出かけられる環境を優先に考えていただきたいです。 |
| 235 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 236 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 237 | 西区白水の住民 | 騒音、排ガスは不要。現在の環境を守ろう。 |
| 238 | 西区白水の住民 | 子供たちの安全を脅かす道路接続反対。 |
| 239 | 西区白水の住民 | 緑をたくさん残し、現在の環境を守ろう。 |
| 240 | 西区白水の住民 | 子供たちの安全を脅かす道路接続反対。 |
| 241 | 西区白水の住民 | 静かな街を守ろう。 |
| 242 | 西区白水の住民 | 環境の良さを求めてこの地に越して参りました。自然がなくなりつつある今、この貴重な緑を残すべきではないでしょうか。地球温暖化、環境保護が叫ばれる時代に逆行している様に思います。めずらしい動物もたくさん住んでいるこの山をなくさないで下さい。 |
| 243 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 244 | 西区白水の住民 | 僕から自然と動物を取り上げないで下さい。 |

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|-----|-----------|---|
| 245 | 西区白水の住民 | より良いまちづくりの開発のために、話し合いの期間をいただきたいです。 |
| 246 | 西区白水の住民 | 道路接続によって危険が増すことは間違いないのでそれは何としても避けたい。 |
| 247 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 248 | 西区白水の住民 | 環境を守りたいです・・・老後の生活環境を考えて越して来たので今の生活環境を守りたいです！！ |
| 249 | 西区白水の住民 | 年老いた親をお世話するのに緑の多い環境が良くて越してきました。現状の緑多い環境を守りたいです！ |
| 250 | 灘区高羽の住民 | 自然の多い実家に戻るのを楽しみにしています。草・木・虫・鳥、自然を今のまま残してほしいです！3才の子供も実家に帰るたび自然にふれて大喜びです！ |
| 251 | 須磨区稲葉町の住民 | 日常の疲労感から白水に戻ると住環境がよくリラックスできてリフレッシュできます！現状の住環境を強く望みます！！ |
| 252 | 西区白水の住民 | 子供たちの安全を最優先に！強行な開発はやめてください。 |
| 253 | 西区白水の住民 | 今の環境を守ってください。 |
| 254 | 西区白水の住民 | 緑豊かな里山を子供たちのために残してください。 |
| 255 | 西区白水の住民 | 静かな街を守ろう。 |
| 256 | 西区白水の住民 | 今の住みよい静かな街を守ってください。 |
| 257 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 258 | 西区白水の住民 | 子供たちの安全を脅かす道路接続反対。 |
| 259 | 西区白水の住民 | 静かな環境を守りたいです。 |
| 260 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 261 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 262 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 263 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 264 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 265 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 266 | 西区白水の住民 | 追記なし |

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|-----|---------|---|
| 267 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 268 | 西区白水の住民 | 緑をなくす開発は望みません。 |
| 269 | 西区白水の住民 | 納得のできる説明を求めます。 |
| 270 | 西区白水の住民 | 静かな街が気に入り、引越してきました。 交通量も増え、緑が減るのは困ります。 できれば現状のまま住み続けていきたいです。 |
| 271 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 272 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 273 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 274 | 西区白水の住民 | 周辺住民に全く配慮のない、地区計画の変更には反対します。 開発後のビジョンが脆弱すぎ、安心、安全の確保が悪化するしか思えません。 子供の危険増加もありますが、伊川谷、玉津地域は、子供数が非常に多いエリアです。 市には、もっと総合的なビジョンを持って計画を立案するように、見直しを求めます。 |
| 275 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 276 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 277 | 西区白水の住民 | 子供達の安全を脅かす道路接続、絶対反対します。 |
| 278 | 西区白水の住民 | 子供達にとって安全な環境を壊さないで欲しい。 |
| 279 | 西区白水の住民 | 子供達の安全を脅かす道路接続反対。 |
| 280 | 西区白水の住民 | 安全で静かな環境を壊さないで欲しい。 |
| 281 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 282 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 283 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 284 | 西区白水の住民 | 追記なし |

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|-----|---------|--|
| 285 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 286 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 287 | 西区白水の住民 | 現在の開発計画の内容では納得することができません。もっと周辺住民への配慮をお願いします。 |
| 288 | 西区白水の住民 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 緑を少しでも残したい。 ・ 静かな街であってほしい。 ・ 騒音反対。 |
| 289 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 290 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 291 | 西区白水の住民 | 子供達にとっても、お年寄りにとっても、交通量の増加は毎日の生活をおびやかしかねない。 |
| 292 | 西区白水の住民 | 開発による工事車両の通行はとっても危険である。子供やお年寄りの命をおびやかす。 |
| 293 | 西区白水の住民 | 開発により自然が壊されると地球温暖化にもよくない。山を壊して家を建てなくても白水地区にも、まだたくさん土地が残っていると思う。 |
| 294 | 西区白水の住民 | 自然崩壊反対。 |
| 295 | 西区白水の住民 | 地域住民に納得のいく説明をしてほしいと思います。 |
| 296 | 西区白水の住民 | 地域住民の声を聞いて頂き、納得いく様な説明をしてほしいと思います。 |
| 297 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 298 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 299 | 西区白水の住民 | 静かな住宅地に移ってきたのに騒音は絶対に耐えられません。 |
| 300 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 301 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 302 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 303 | 西区白水の住民 | 追記なし |
| 304 | 西区白水の住民 | 追記なし |

| 番号 | 提出者 | 意見書の要旨 |
|----|-----|---|
| | | <p>事業の确实性に疑問</p> <p>不自然なフットパスの図面（直進ではなくクランクしている。何度でもフェンスを取り除けられる。）</p> <p>不信感</p> <p>今まで、先頭に立って反対された人が4～5日でなぜ、急に準備組合側に沿うようになったのか？（白水でも同様なことが起きている。）</p> |