

令和5年度 第3回  
神戸市都市計画審議会

都市計画の案に係る意見書の要旨

- 第1号議案 神戸国際港都建設計画駐車場の変更について（第28号 王子駐車場）
- 第2号議案 神戸国際港都建設計画公園の変更について（5.5.1号 王子公園）
- 第3号議案 神戸国際港都建設計画地区計画の決定について（王子公園地区地区計画）

- ・東灘区鴨子ヶ原の住民 (意見書番号：1)
- ・灘区高羽町の住民 (意見書番号：4)
- ・灘区箕岡通の住民 (意見書番号：7)
- ・灘区上野通の住民 (意見書番号：10)
- ・灘区上野通の住民 (意見書番号：13)
- ・垂水区泉が丘の住民 (意見書番号：16)
- ・東灘区西岡本の住民 (意見書番号：19)
- ・灘区下河原通の住民 (意見書番号：22)
- ・灘区記田町の住民 (意見書番号：25)
- ・長田区前原町の住民 (意見書番号：28)
- ・灘区箕岡通の住民 (意見書番号：31)
- ・灘区中原通の住民 (意見書番号：34)
- ・灘区城の下通の住民 (意見書番号：37)
- ・灘区水道筋の住民 (意見書番号：40)
- ・灘区赤坂通の住民 (意見書番号：43)
- ・灘区灘北通の住民 (意見書番号：46)
- ・灘区青谷町の住民 (意見書番号：49)
- ・灘区箕岡通の住民 (意見書番号：52)
- ・灘区五毛通の住民 (意見書番号：55)
- ・灘区赤坂通の住民 (意見書番号：58)
- ・灘区灘北通の住民 (意見書番号：61)
- ・加古川市の住民 (意見書番号：64)
- ・加古川市の住民 (意見書番号：67)
- ・静岡県の住民 (意見書番号：70)
- ・大阪府の住民 (意見書番号：73)
- ・神奈川県の住民 (意見書番号：76)
- ・東灘区西岡本の住民 (期間外意見書番号：1)
- ・灘区赤坂通の住民 (意見書番号：2)
- ・灘区青谷町の住民 (意見書番号：5)
- ・灘区国玉通の住民 (意見書番号：8)
- ・灘区上野通の住民 (意見書番号：11)
- ・灘区天城通の住民 (意見書番号：14)
- ・灘区赤坂通の住民 (意見書番号：17)
- ・兵庫区西上橋通の住民 (意見書番号：20)
- ・兵庫区和田山通の住民 (意見書番号：23)
- ・長田区明泉寺町の住民 (意見書番号：26)
- ・垂水区の住民 (意見書番号：29)
- ・東灘区本山南町の住民 (意見書番号：32)
- ・東灘区向洋町中の住民 (意見書番号：35)
- ・灘区水道筋の住民 (意見書番号：38)
- ・垂水区川原の住民 (意見書番号：41)
- ・灘区大石東町の住民 (意見書番号：44)
- ・灘区福住通の住民 (意見書番号：47)
- ・灘区箕岡通の住民 (意見書番号：50)
- ・灘区長峰台の住民 (意見書番号：53)
- ・垂水区瑞ヶ丘の住民 (意見書番号：56)
- ・灘区赤坂通の住民 (意見書番号：59)
- ・宝塚市の住民 (意見書番号：62)
- ・大阪府の住民 (意見書番号：65)
- ・神奈川県の住民 (意見書番号：68)
- ・東京都の住民 (意見書番号：71)
- ・大阪府の住民 (意見書番号：74)
- ・無回答 (意見書番号：77)
- ・神奈川県の住民 (期間外意見書番号：2)
- ・灘区篠原中町の住民 (意見書番号：3)
- ・灘区上野通の住民 (意見書番号：6)
- ・灘区上野通の住民 (意見書番号：9)
- ・灘区鶴甲の住民 (意見書番号：12)
- ・灘区青谷町の住民 (意見書番号：15)
- ・灘区上野通の住民 (意見書番号：18)
- ・灘区国玉通の住民 (意見書番号：21)
- ・灘区鶴甲の住民 (意見書番号：24)
- ・灘区赤坂通の住民 (意見書番号：27)
- ・灘区篠原南町の住民 (意見書番号：30)
- ・灘区赤坂通の住民 (意見書番号：33)
- ・灘区の住民 (意見書番号：36)
- ・西区玉津町西河原の住民 (意見書番号：39)
- ・西区井吹台東町の住民 (意見書番号：42)
- ・灘区水道筋の住民 (意見書番号：45)
- ・東灘区住吉宮町の住民 (意見書番号：48)
- ・灘区森後町の住民 (意見書番号：51)
- ・垂水区泉が丘の住民 (意見書番号：54)
- ・中央区相生町の住民 (意見書番号：57)
- ・灘区赤坂通の住民 (意見書番号：60)
- ・神奈川県の住民 (意見書番号：63)
- ・千葉県の住民 (意見書番号：66)
- ・神奈川県の住民 (意見書番号：69)
- ・大阪府の住民 (意見書番号：72)
- ・西宮市の住民 (意見書番号：75)

番号	枝番	提出者	意見書の要旨
1	1	東灘区鴨子ヶ原の住民	王子公園に大学設置するための都市計画変更反対です。 都市公園として築き上げられてきた王子公園を歪なものにして後世に禍根を残してはなりません。 多くの市民が反対している市有地を大学に売り払う理不尽なことは撤回することを求めます。 豊かな公園機能を守ってください。
2	1	灘区赤坂通の住民	第28号王子駐車を廃止する件 1994年計画決定済ながら、翌年の阪神大震災以降の変遷から具体的進展無し 一旦廃止は妥当である。
	2		都市計画公園5.5.1の件について変更反対します。 市が述べる変更理由は抽象的で理由になりません。 明確な理由を正しく市民に伝えないからです。 大学進出に伴うスタジアムの移設、その結果、動物園が縮小され、それを補うためにプールを失くすことが明らかな計画だから反対します。 許せません。
	3		王子公園地区地区計画の件 大学誘致を前提に頑なに進める地区計画に反対する。 透明性に欠けた市民不在の計画である。 市長の選挙公約にも掲げないこの計画は白紙撤回すべきである。 地元市民は賑わいなど求めている。 現在の公園、動物園、スポーツ施設を更に充実し緑豊かな環境にしていくべきである。 多数の大学誘致反対意見がある中、意見が反映されない意見募集は見せかけ以外何も無し、何故修正出来ないのか、困ることがあるのか？ 十分に使用可能なテニスコート、プールを壊しスタジアム移設は税金の無駄使い。 樹木の伐採は環境破壊、防災拠点の喪失は人の命、安心、安全の欠如、限られた車の進入路と出口は交通渋滞必須、20haの敷地にこまごまと配置した計画は全てが中途半端で魅力半減、ゆったりとした憩いの場には程遠い計画であり反対である。
3	1	灘区篠原中町	神戸国際港都建設計画駐車場の変更（第28号王子駐車場）の図は駐車場ではなくて競技場ではありませんか。

	の住民	<p>学術文化拠点が有名度ではそこそこでも中身は二流大学誘致なんてお笑い種。</p> <p>反対</p>
2		<p>神戸国際港都建設計画公園の変更（5.5.1号 王子公園）公園面積削減反対。</p> <p>災害時に十分な面積が確保できない。</p> <p>阪神淡路大震災時に王子動物園内部まで使用していたことを忘れたのか。</p> <p>関学程度の大学誘致で市民の命を危険にさらすな。</p>
3		<p>神戸国際港都建設計画地区計画の決定（王子公園地区地区計画）</p> <p>公園施設を魅力あるものとして再整備するとともに、学術・文化拠点のシンボルとなる教育研究施設には関学は役不足。陸上競技施設としての競技場の機能低下、テニスコートを減らし、プールをなくし、駐車場を使いにくいものにするのが、”各施設が有機的につながり、賑わいとゆとりのある公園機能の向上を目指す地区とする”に当てはまるとは思えません。</p> <p>反対</p>
4		<p>神戸国際港都建設計画駐車場の変更（第28号 王子駐車場）</p> <p>駐車場は廃止だけ？</p> <p>現在のサブグラウンドに作る計画はどこに消えた。</p> <p>神戸国際港都建設計画公園の変更（5.5.1号 王子公園）にも神戸国際港都建設計画地区計画の決定（王子公園地区地区計画）にも記載がないのは一体どうなっている。</p>
5		<p>神戸国際港都建設計画公園の変更（5.5.1号 王子公園）</p> <p>神戸国際港都建設計画地区計画の決定（王子公園地区地区計画）</p> <p>現在使用している施設を縮小してどうして公園機能の向上を図り、住民の生活の質の向上に寄与するといえる。</p> <p>地域住民にデメリットしかない計画には反対</p>
6		<p>神戸国際港都建設計画公園の変更（5.5.1号 王子公園）</p> <p>神戸国際港都建設計画地区計画の決定（王子公園地区地区計画）</p> <p>たてものの高さ、容積の規制、色調の規制もなしに私企業に売り払って地区全体で一体性をもった土地利用、景観を誘導し、周辺環境と調和した魅力的な空間を創出できるのかはなはだ疑問。</p> <p>計画には反対。</p>

	7		<p>神戸国際港都建設計画地区計画の決定（王子公園地区地区計画）</p> <p>空港島には 84.8 ヘクタールの産業用地があるが、半分は現在も造成中で分譲・賃貸した用地は約 2 割にとどまる。ポートアイランド 2 期の用地も空港に抜ける幹線道路沿いを中心に 26.4 ヘクタールが未処分地となっている。ポートアイランドにはほかにも大学施設も研究施設もある。</p> <p>にもかかわらず王子公園をわざわざ破壊する十分な説明がされていない。</p> <p>動物園を広げるなど大学以外の計画もなく、比較検討もされていないのに大学誘致しかないというのは納得できない。</p> <p>反対。</p>
	8		<p>神戸国際港都建設計画公園の変更（5.5.1 号 王子公園）</p> <p>神戸国際港都建設計画地区計画の決定（王子公園地区地区計画）</p> <p>少子化にもかかわらず大学誘致が社会情勢の変化に対応した策とは考えられない。</p> <p>反対。</p> <p>十分な校庭がない近隣学校の運動施設の縮小には反対。</p> <p>芝生広場、親水施設なんて、東遊園地どころか、六甲道南公園にだってある。</p> <p>王子公園の歴史や特色を生かした整備では全くない。</p> <p>大学誘致せずにすべてでも計画の見直しを求めます。</p>
4	1	灘区高羽町の住民	<p>今回の都市計画案、駐車場をなくし、プールをなくし、大学を誘致するためのものですね。</p> <p>多くの市民が、市に直接よせた意見、8 万人近くのかたがよせた、「大学誘致でなく、王子公園、動物園の充実を」という声をうけとめてくださいましたか？</p> <p>市長が決めた方針をすすめるためだけに動いておられるようで、私たち納得いかない多くの市民はおきざりですか？</p> <p>こんなことでは、神戸市の人口がへるのはあたりまえですね。</p> <p>動物園、スポーツ施設を削ってまでして、大学誘致がなぜ必要なのか、しっかり説明してください。</p>
5	1	灘区青谷町の住民	<p>王子公園再整備における大学誘致に反対ですので、当計画に反対します。</p>
6	1	灘区上野通の住民	<p>王子公園に大学を誘致するのは絶対反対です。</p> <p>王子公園の公園区域を削除しないでほしい。</p> <p>公園を変更して大学に売却したら、公園ではなくなってしまう。</p> <p>将来に渡ってずっと公園として残すべきです。</p>

		<p>未来の子ども達に動物園や遊園地を残すべきであって、目先の経済や街のにぎわいのために大学誘致をするのはまちがっています。</p>
	2	<p>★都市計画王子公園地区地区計画の決定に反対します！</p> <p>地区計画によって「教育・研究地区」を設ける必要はありません。</p> <p>市民の宝である王子公園の3.5haを切り売りして、大学を誘致してはなりません。</p> <p>(1) 王子公園に4,000人+アルファ（大学院生）+教職員200人の大学キャンパスが設けられれば、神戸市の言う「若年定住・交流人口増加」や「地域活性化、地域課題解決」「都市ブランド向上」どころか、王子公園全体が大学のキャンパス化することは火を見るより明らかではないでしょうか。神戸市内の大学数はすでに多く、主要都市の中で、東京23区、京都市に次ぐ第3位。神戸市よりずっと人口の多い名古屋市と同数です。また神戸市内の大学と校地面積・学生数の平均は1haあたり290人。3.5haなら1,015人です。3.5haに4,000人+アルファというのはあまりにも過密すぎます。高層の校舎と空き地のないキャンパスにならざるを得ないのではないですか。「大学設置基準」の（校地等敷地）の項目には次のように書かれています。「校地は学生間の交流及び学生と教員等との交流が十分おこなえるなどの教育にふさわしい環境をもち、校舎の敷地は学生が休息、その他利用するのに適当な空き地を有するものとする」とあります。その結果、大学前の公園（緑の広場）がキャンパス代わりとなり、市民や子どもたちの貴重な空間を奪うことになってしまうでしょう。</p> <p>(2) 「大学の都心回帰」だとか「都市間競争に打ち勝つ」などと威勢のいい言葉で王子公園への大学誘致を正当化してはなりません。神戸市も関西学院大学も立命館大学・大阪いばらきキャンパスをお手本にしてのプランニングであることは、神戸市や関学の言動で明らかです。しかし、よく考えてみると、茨木と王子では全く異なります。いばらきキャンパスはご存じの通り、もともとサッポロビール工場跡地で立命館大学は市民からも歓迎されてキャンパスを誘致しています。それに対して王子キャンパスは市民の社会的財産であり、市民や子どもたちの憩いと潤いの場である都市公園です。地域住民を犠牲にするのだから歓迎されていないのは当然のことです。この天と地ほどの違いを理解できない行政には、大学誘致を語る資格があるとは考えられません。</p> <p>以上のことから都市計画王子公園地区地区計画の決定に反対します！</p>
7	1	<p>灘区箕岡通の住民</p> <p>神戸国際港都建設計画駐車場の変更において、都市計画駐車場中、第28号王子駐車場を廃止に反対です。</p> <p>なぜなら、立体駐車場の収容台数を約500台と打ち出しているように、王子公園利用者のための駐車場が約500台必要としているはずです。</p> <p>本来、都市公園法第7条三において、地下の公共駐車場は認められています。</p>

		<p>景観を損なう立体駐車場や、緊急時に逃げ場のない一車線一方通行の駐車場への進入路や、公道の渋滞を想定していない出庫動線等、想定している立体駐車場とその周辺道路は、未解決課題が多く、利用者や近隣住民の利便性の向上が図れるとは思えません。</p> <p>先人が想定したように現スタジアムの地下に駐車場を作れば、動物園エントランスにも近く、明らかに今より利便性が向上します。</p> <p>将来を見越した都市計画であれば、地下駐車場なら、有事の一時避難場所にも使えます。</p> <p>土地の有効利用を考慮すると、立体駐車場整備予定地は地域の部活にも利用される多目的スペースとして貴重な場所です。</p> <p>立体駐車場よりサブグラウンド機能の方が重要ではないでしょうか。</p> <p>将来を見越した再整備であるなら、co2削減の時代に立体駐車場の整備はナンセンスです。</p> <p>地下駐車場であれば、駐車場として使われなくなっても、公園の延長としての使い方、例えば、インラインスケート場などの整備ができます。</p> <p>以上のことから、第28号王子駐車場を廃止するのではなく、むしろ、先人が想定した地下駐車場の整備をしてもらいたいため、廃止には反対です。</p>
2		<p>神戸国際港都建設計画公園の変更において、都市計画公園中5.5.1号王子公園の変更には反対です。</p> <p>戦災復興事業の一環として1946年（昭和21年）に都市計画決定し、長年市民の憩いの場として利用されてきたのであれば、なおさら、それを維持・継続すべきであり、神戸の歴史を語るのに貴重な史跡です。</p> <p>社会情勢の変化に対応した再整備を打ち出すのであれば、急速に少子化が進み既存大学の存続さえ危機的な状況に、公園をつぶして大学誘致は言語道断です。</p> <p>大学誘致は不要です。</p> <p>学術・文化拠点としてすでに恵まれた場所なのに、新たに創出すると窮屈な空間になります。</p> <p>イギリスのハイドパークのように、公園が広いのは公園の最大のメリットです。</p> <p>新たな土地活用を図りたいなら公園機能を充実すべきです。</p> <p>老朽化した施設をリニューアルするのが再整備の本来の姿ではないでしょうか。</p> <p>プール、テニスコート、サブグラウンドなどどれも多くの利用者がいて、納得のいく代替施設もないまま廃止・縮小するのは市民の望む姿ではないです。</p> <p>公園は市民の財産です。</p>

		<p>税金は市民が納めているお金です。</p> <p>自分たちが納めている税金で、自分たちが望まない公園にされてしまうのは断腸の思いです。</p> <p>市民や利用者のための都市計画であるべきです。</p> <p>大学誘致は不要なため、大学に公園の切売り計画に反対です。</p> <p>したがって、神戸国際港都建設計画公園の変更において、都市計画公園中 5.5.1 号王子公園の変更は不要です。</p>
3		<p>神戸国際港都建設計画地区計画において、都市計画王子公園地区地区計画は不要のため、計画策定に反対です。</p> <p>王子公園周辺は、六甲山系の美しい山並みを背景とした阪神間を代表する景観が広がり、良好な住環境が形成されている。</p> <p>何故、それをあえて破壊するのでしょうか。</p> <p>施設の老朽化はリニューアルすれば良い話です。</p> <p>社会情勢の変化に対応するなら、少子化時代に大学誘致は不要です。</p> <p>公園の機能・魅力向上が 20 年に渡る工事だとは論外です。</p> <p>工事をそんなにしたいのなら遊休地でしてもらいたい。</p> <p>既存施設を再配置と言いながらプールは廃止と打ち出されています。</p> <p>再配置にはなっていません。</p> <p>市長が歴史に残る関学誘致をしたいなら、市庁舎 2 号館に納める方が市長も関学も喜ぶのではないのでしょうか。</p> <p>王子公園は、近隣住民や利用者が大切に育てた公園です。</p> <p>緑豊かな景観を、かなりの量を伐採予定なのに、地区全体で景観を誘導するなんて、よく言えますね。</p> <p>計画書の理由は市民が望むものではありません。</p> <p>地域に即した教育機関を誘致するのであれば、幼児や学童期が利用できる教育機関、例えばこべっこランドのような施設を想定していました。</p> <p>動物園の隣接地に大学生を 4000 人も詰め込むのが神戸市の理想だと掲げるのであれば、大学とすでに談合されていると思われるかもしれませんが。</p> <p>大学は王子公園に不要です。</p> <p>社会情勢に対応した政策なら、なおさら、大学誘致はありえません。</p> <p>したがって、都市計画王子公園地区地区計画は不要のため、計画に反対です。</p>



8	1	灘区国玉通の住民	<p>■神戸国際港都建設計画公園の変更について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・大学への売却、誘致に反対します。</li> <li>・王子プールを壊すことに反対します。</li> </ul> <p>■王子公園地区地区計画</p> <p>王子公園再整備案</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・大学との防災についての機能の約束は、内容や期間を文章で残せるのか</li> <li>・大学の経営が上手くいかなくなり、別の用途に使われることはないのか</li> <li>・653本の桜の木は何本伐採されてしまうのか</li> </ul>
9	1	灘区上野通の住民	<p>◎神戸市長と都市局未来都市推進課による「王子公園再整備関連」の考え方と進め方に、以下の1～4の理由で反対し、その白紙撤回を強く求めます。</p> <p>◎「王子公園再整備基本方針」に関する「市長と地域住民・市民との直接的な対話と議論の場」の設置を要望します。</p> <p>◎今後の「王子公園再整備」の進め方について、「都市公園」に関する研究者・専門家と地域住民・市民をも加えた「王子公園のあり方検討会」を設置し、この「検討会」で練られた原案をもとに、企画実行していくことを要望します。</p> <p>1. 「大学誘致」反対</p> <p>そもそも、神戸市側の〈王子公園再整備の意義〉として掲げられた「学術・文化・スポーツ拠点の形成」は、従来の王子公園という「都市公園のあり方」に、「学術」と銘打った名ばかりの「大学」という異質な要素を無理矢理に挿入しようとしたもので、本来の「都市公園」として目指すべきあり方に即していません。</p> <p>神戸市が2021年に定めた『大規模公園ビジョン』によれば、基本方針として、①「都市を守るグリーンインフラの保全と育成」、②「みんなに愛されるゆとり空間の創出と充実」、③「KOBEブランド構築に貢献する公園文化の発信と展開」、④「持続可能な公園運営を実現するための改革と連携」が、重視すべき視点として定められています。</p> <p>その視点からすれば、王子公園は、摩耶山に連なる緑の景観（グリーンインフラの保全と育成）、集客力のある動物園・各スポーツ施設・ハンター邸や文学館等（ゆとり空間・防災拠点・公園文化発信）の基本的な機能をすでに有しています。この「王子公園」の「再整備」に取り組むのであれば、現在の基本的な機能を整備、改善、拡充することが、都市の中にある「大規模公園」としての充実を図る基本的な筋道となる筈です。</p> <p>そのところに、唐突に、新しく「学術」の拠点としての「大学誘致」を無理矢理に挿入しようとするのは、「都市公園」としての本来のあり方を著しく歪曲し、阻害することになります。</p> <p>「王子公園」は、都市の中にあって「限られた貴重な緑の空間」（19ha）を、地域住民と市民に提供しています。</p>

		<p>もしここに「大学誘致」されるならば、「大学」（さらに、「立体駐車場」や「新スタジアム」の高層コンクリート建築物により、限られた公園の面積はさらに狭められ、摩耶山や海を眺望できる景観は著しく損なわれ、大地と空に開かれた開放的でゆとりある空間が奪われる結果となります。</p> <p>2. 「新スタジアムの北側設置」と「立体駐車場のサブグラウンド設置」反対</p> <p>さらに、「大学誘致」を「現競技場」の場所に進めることは、必然的に、「新スタジアム」を北側に設置し、「立体駐車場」をサブグラウンドに設置することに連動していきます。</p> <p>新たに造られる「新スタジアム」（三千人規模）と「立体駐車場」の高層コンクリート建築物によっても、公園の面積はさらに狭められ、摩耶山や海を眺望できる景観は著しく損なわれ、大地と空に開かれた開放的でゆとりある空間、地域住民や市民にとっての散策や憩いの空間が奪われることとなります。</p> <p>特に、北側に「新スタジアム」を設置することは、近隣の閑静な文教地区の地域住民の日常生活に、音響面（歓声や騒音）や視覚面（眺望阻害や照明光）からも、恒常的な迷惑と苦痛を与えることとなります。</p> <p>3. 「王子動物園再整備」「現競技場に新スタジアム建設」「サブグラウンド存続」賛成</p> <p>集客力のある現「王子動物園」施設は老朽化しているため、これをリニューアルし、動物を飼育するに相応しい十分な広さに動物園を拡充し、動物に優しい環境を整えることが求められます。</p> <p>現「競技場」施設も老朽化しているため、同じ場所に、より設備が充実した「新スタジアム」を設置することが求められます。</p> <p>「サブグラウンド」は現在も、近隣の学校や地域住民・市民の毎日の運動のために用いられている場所で、存続することが求められます。</p> <p>4. 「人間らしい あたたかみのあるまち」を目指して</p> <p>久元市長は、『市長が語る神戸市の政策』（神戸市 HP）として、先ず「神戸 2025 ビジョンー海と山が育むグローバル貢献都市」の七つの基本目標を提示し、その政策の本質を、「人間らしい あたたかみのあるまち」を目指して」と定義されました。</p> <p>そのために、「困ったことがあれば、すぐに相談でき、互いに助け合うことが、自然にできる地域社会」の形成が市政の重要課題であること、そこには「自然と調和した、ゆっくりとした時間が流れる生活」のできる開放的な空間の必要性を指摘されました。</p> <p>しかし、今回の「王子公園再整備関連」の都市計画の考え方と進め方に示されているのは、「人間らしい あたたかみのあるまち」を目指して」とは真逆の、初めから「大学誘致」に固執する市長と行政側の市民との実質的な対話を無視した</p>
--	--	--

		<p>姿勢です。</p> <p>「困ったことがあれば、すぐに相談でき、互いに助け合うことが、自然にできる地域社会」の形成こそが市政の重要課題であると考えているのであれば、先ず行政の責任者である市長自らが、市民との直接的な対話に臨み、その場において「王子公園再整備」について自らの言葉で説明し、現場の市民からの声を直接聴き、互いに協議しながら内容を練り上げて、進めてゆくべきでしょう。</p> <p>しかし、実際には、形式的な意見聴取の場は設定されても、実質的な対話と議論の場は設けられていません。そのような市政の姿勢で、「困ったことがあれば、すぐに相談でき、互いに助け合うことが、自然にできる地域社会」の形成が出来るのでしょうか。</p> <p>「王子公園」の「再整備」において特に重要となるのは、本来の「都市公園のあり方」についての明確な「理念」です。それは、都市生活の中で、グリーンインフラを保ち、「自然と調和した、ゆっくりとした時間が流れる」開放的な空間を創出するためのものであるはずです。</p> <p>海外の諸都市においても、都市計画を立てるに当たって、市民の公共空間である「都市公園のあり方」の取り組みは、都市生活の「空間と時間」を自然と調和した人間的なものにするために、非常に重要な要素の一つになっています。</p> <p>しかし、今回の「王子公園再整備関連」の都市計画の内容では、この「都市公園のあり方」についての明確な理念と具体的な展望が見られません。</p> <p>むしろ、誘致する「大学」に公園の土地の一部を売却し、その収益と経済効果によって地域の活性化を図るだけで、「都市公園」としての「自然と調和した、ゆっくりとした時間が流れる、開放的な空間の創出」に向けて根本的な視座が、決定的に欠けています。</p> <p>5. 要望</p> <p>そもそも、市長と都市局未来都市推進課による「王子公園再整備関連」の都市計画は、初めから「大学誘致」を前提として作成されていることは明らかです。</p> <p>しかし、それは、地域住民と市民のための「都市公園の本来のあり方と機能」に相反するものです。</p> <p>◎市政が「人間らしい あたたかみのあるまち」の形成を本気で考えているのであれば、これまでの「王子公園再整備関連」の都市計画の白紙撤回を強く求めます。</p> <p>◎その関連で、市長・行政と地域住民・市民との相互理解のために、「王子公園再整備」に関する「市長と地域住民・市民との直接的な対話と議論の場」の設置を要望します。</p> <p>◎そして、改めて、地域住民と市民のための「都市公園」とは何かを本気で議論し、考え、実現するための、研究者・専</p>
--	--	---

			<p>門家と地域住民・市民をも加えた「王子公園のあり方検討会」を設置し、この「検討会」で練られた原案をもとに、企画実行していくことを要望します。</p> <p>そのような仕組みを行政側が提供し、行政と専門家や地域住民・市民が共に、そのプロセスを丁寧に辿ることが、結果的に、「困ったことがあれば、すぐに相談でき、互いに助け合うことが、自然にできる地域社会」の実質的な形成に繋がることは言うまでもありません。</p> <p>そこでこそ、「人間らしい あたたかみのあるまち」の具体的な姿が見えてくるのではないのでしょうか。</p>
10	1	灘区上野通の住民	<p>神戸市都市局未来都市推進課 御中</p> <p>日頃の市民生活に欠かせない行政のお働きに、感謝いたしております。</p> <p>しかし、今回の王子公園再整備関連の都市計画の推進の仕方は、あまりに一方的で、形式的な意見聴取ばかりで、実質的には市民不在としか言い様がないと思われ、今後の展開に強い危惧感を抱いています。</p> <p>以下、「王子公園再整備関連」の都市計画に対する意見です。</p> <p>1. 大学誘致反対</p> <p>十分な説明なく進むのは、今、国レベルで問題になっている学校誘致（安倍元首相）問題の二の轍を踏むことになるのではと懸念いたします。</p> <p>そもそも「グローバル貢献都市」と、ここに「大学誘致」することが住民にどういう繋がりがあるのか不明です。</p> <p>それより、住民生活がどのように変化するのか（王子公園駅、周辺は今でもラッシュ時に混雑しています）不安材料が多すぎます。</p> <p>2. 王子動物園再整備賛成</p> <p>市民に親しまれ、集客力のある動物園を、これからも市で大切に運営して頂きたい。</p> <p>しかし、動物園なのだから、動物のことをよく考慮して頂きたい。</p> <p>従って、北園に隣接する地帯に、スタジアムを作るのは、大反対です。</p> <p>3. スポーツゾーンの北側移設に反対</p> <p>騒音、照明、景観、住民にとって深刻な問題です。</p> <p>目の前に、老人施設、保育園等の施設もあるではありませんか。</p> <p>今の駅近くの競技場を再整備すれば、良いだけではないですか。</p> <p>年間3万人前後の市民が利用するテニスコート、プール、学校なども利用する補助グラウンドは、残すべきだと考えます。</p> <p>以上</p>

11	1	灘区上野通の住民	<p>(1) 住民の声を無視し、住民との合意のない王子公園を大学に切り売りする神戸市の都市計画案（王子公園再整備関連）は「住民のまちづくり権」を認めず、憲法にも反するもので、断固反対、白紙撤回を求める。</p> <p>理由は以下の通り。</p> <p>「住民がその居住地の周辺の良い都市環境や自然環境の形成等に積極的に関与することは、都市が当該地域の実情に即した健全な発展を遂げるために重要な意義を有するものといえる」（2019年12月17日「高塚山開発工事差止め等請求事件」の神戸地裁尼崎支部判決より）これは住民がつくりあげてきた生活環境を一方的に破壊されることを許さない権利、つまり「住民のまちづくり権」のことであり、よりよいまちづくりに向けて開かれた住民と行政と専門家などが参加できる協議会の場を設けるべきだという画期的な判決である。</p> <p>「住民のまちづくり権」は憲法13条の幸福追求権から導き出される人格権が具体化されたものであり、また住民自治の原理（憲法92条、93条）も根拠とする。</p> <p>まちづくりの中心的立場を担うのは、まちづくりの過程および結果について、もっとも利害関係を有する地域住民である。</p> <p>憲法13条には「生命、自由及び幸福追求に対する国民の権利については、公共の福祉に反しない限り、立法その他の国政の上で最大の尊重を必要とする。」とある。</p> <p>また、憲法第92条には、住民の、住民による、住民のための地方政治を本旨とする民主主義の原理としてここに条文化され、憲法の5大原則の1つとされている。</p> <p>王子公園再整備計画は、この憲法の精神や条文に沿って進められてきたのだろうか。</p> <p>私はこれまで一貫して住民参加の再整備計画を主張してきた。</p> <p>そして私は住民も含めた「王子公園のあり方検討会・協議会」を求めてきた。</p> <p>神戸市は説明会やヒアリング、パブリックコメントなどで市民参加の形だけは作ってきた。</p> <p>しかし、それらが「あり方検討会」にあたるとして、憲法の幸福追求権に基づく「住民のまちづくり権」がないがしろにされてきたのである。</p> <p>「市の考え方」には次のように書かれている。</p> <p>「パブリックコメントや市民との意見交換会、市民ヒアリングを経て作成した基本計画（素案）等を踏まえて作成しているもので、記載している目標や方針、建築物等の制限等については、適切な内容である」と。</p> <p>住民の意見には神戸市の計画案に圧倒的に反対の声や注文がたくさん上がっているのにも関わらず、計画案にはその声が全くと言っていいほど反映されていない。</p>
----	---	----------	--

		<p>説明会などのイベントは結局、最初から「大学誘致ありき」のアリバイ作り、既成事実の積み重ね以外の何物でもないことがいよいよはっきりしてきた。</p> <p>住民との議論を尽くした上での合意形成のない都市計画案は無効であり、いったん撤回し見直すべきである。</p> <p>(2) 神戸市の王子公園の区域及び面積の変更に断固反対する！</p> <p>スポーツ施設の廃止、縮小を「子どもの権利条約」「子ども基本法」の視点から考察する。</p> <p>憲法、国際法としての「子どもの権利条約」の精神にのっとり、「子ども基本法」が今年4月に施行された。当然、国内法として法的拘束力を持つ。</p> <p>その理念は、第3条に「すべての子どもにその年齢及び発達の程度に応じて、意見を表明する機会が確保されること、その意見が尊重され、その最善の利益が優先して考慮されること」等が掲げられている。</p> <p>第4条及び第5条には、この理念にのっとり、国と地方公共団体は「その区域内における子どもの状況に応じた施策を策定し、実施する責務を有する」、また第11条に「子どもまたは子どもを養育するもの、その他の関係者の意見を子ども施策に反映させるための必要な措置を講ずる」とある。</p> <p>そこで、以下の点について計画案に反対の理由を述べたい。</p> <p>神戸市は「するスポーツ」「日常からスポーツに取り組む機会づくり」「幼児・子どもの環境・機会の充実」などを掲げているが、プール、相撲場、補助競技場の廃止、テニスコートの縮小・移転（実質廃止）などはこれらの考えに逆行しているのではないか。</p> <p>「こども水泳教室」「子ども相撲教室」「ジュニアテニス教室」「走り方教室」など、施設が廃止されれば当然開設できなくなる。</p> <p>「子どもの権利条約」第31条にある子ども達の文化・スポーツ活動に参加する権利を奪い、「子ども基本法」にある地方公共団体が実施すべき責務を放棄し、子どもたちの居場所を狭めることになるのは明らかだ。</p> <p>市は「園内外で再整備、代替・機能確保を図り、できる限り従前施設の機能を確保する」と回答しているが、廃止される施設での「子どもスポーツ教室」の機能を確保することができるはずはない。</p> <p>また、相撲場の廃止について市は「再整備後は夢野中学の相撲場を活用し、運用面については今後も検討を深める」との回答を繰り返している。</p> <p>しかし、(1) 夢野中学の土俵はグラウンドの隅にあり、2面がフェンスに囲まれているため大会を開催するのに支障がある、(2) 学校内の施設のため、市民が気軽に使えない、などの課題をあげて質問したが回答はない。</p> <p>その上、現在王子公園で開催している神戸市中学校総体の試合について「高砂や西宮などの神戸市外で開催することは難</p>
--	--	--

			<p>しいですか」などといった耳を疑うような発言が神戸市の方針として示されている現実に驚く。</p> <p>活用されている神戸市相撲連盟が「夢野中学の相撲場では無理。王子相撲場の廃止は神戸市における相撲競技の衰退につながり、全く納得できない」と訴えているにも関わらず、強引に廃止するのは公益に反するのではないか。</p> <p>さらにプールの廃止については今年の夏、多くの子ども達が「市長さんへ・みんなのプールのこして！」と声を上げ、子ども署名に取り組み、保護者とともに市長あてにその声を届けている。</p> <p>これはまさに「子どもの権利条約」第12条及び「子ども基本法」第3条のこどもの意見表明権、つまり子どもは自由に自分の意見や思いを伝えることができるということの実践である。</p> <p>こういう「子どもの権利条約」や「子ども基本法」を実現し、子どもたちの居場所を保障し、すべてのスポーツ施設を改修・充実させることこそ神戸市の責務ではないか。</p> <p>したがって神戸国際港都建設計画公園の変更に反対する。</p>
12	1	灘区鶴甲の住民	<p>一般市民にとっては、何ら説明もなく突然に計画案が出されてきたような印象だと思います。</p> <p>広く市民に意見をきくと言いながら、窓口を非常に解りにくくしています。</p> <p>神戸市HPにあると、他人から聞いて、確認してみようと思いましたが、なかなかたどりつけず、やっと開くと、神戸市HPには「もうすでに締め切りました」としか出ていません。</p> <p>7月に…10月に…</p> <p>そのHPの説明はというと、市民にはわかりやすい提示も、説明も、全くされていないではないですか、TVや新聞に提示してもっと明確に、市民の意見を聞いていくことが必要な案件だと思います。</p> <p>市民の憩いの場・みどりと自然を身近に感じられる解放の場としての公園がイメージされなければなりません。</p> <p>また地震の時に王子公園の果たした大きな役割も忘れてはなりません。</p> <p>そもそもこの計画を推進している市長には、選挙の際には何ら触れることなく大学誘致を言い出したと思われます。</p> <p>大学誘致に対しての申し込み大学も関西学院大学だけのようですし、この計画は「出来レース」というほかにはありません。</p> <p>大学誘致を言うのならば、ポーアイ、六甲アイランド・・・に、十分広く交通の便も十分跡地があるではないですか。</p> <p>駅近くと言いながら、駐車場それも高層のものが必要とはわけが解りません。</p> <p>現状の王子動物園はとても狭く、十分な広さを確保するために拡張するというのならばまだわかりますが・・・</p> <p>これまで動物園は市民の、特に子供たちの成長と教育に大きな役割を果たしてきています。</p> <p>遊園地は規模も小さく、老朽化していますので、場所を外に移すなどで工夫するのはよいと思います。</p>

			<p>が、子供たちのためには、希少な・貴重な動物たちのためには、身近な場所で、十分な施設とゾーンを確保することをより大切に考えていかなくてはなりません。</p> <p>そのために子供の声、子を持つ家族の声をもっともっと聞いていく必要があります。</p> <p>大胆に！</p> <p>見切り発車は絶対に許されません。</p> <p>まだまだ言いたいのですが、灘区を文教地区に？</p> <p>もうすでに十分になっているではないですか！</p> <p>朝の阪急王子公園駅は学生・生徒たちの元気な声で毎日あふれているではないですか。</p> <p>都市の中に在って、貴重な緑を減らすのは絶対いけません。</p> <p>今回の市の「案」は「おかね」を重視の案としか見えないのですが・・・</p>
13	1	灘区上野通の住民	<p>(A) 神戸国際港都建設計画地区計画の決定（神戸市決定）に断固反対します。</p> <p>この都市計画の変更は、都市計画公園の区域を変更するもので、市民の社会的共有財産である王子公園を切り売りし、私的企業である大学の建築物が建築できるように変更するものです。</p> <p>都市公園法では都市公園の全部も、一部も廃止してはならないのです。</p> <p>都市公園を廃止できるのは「公益上特別に必要がある場合」で、市も「大学誘致が公益上特別の必要がある場合に該当する」と回答しています。</p> <p>しかしその場合でも、都市公園法運用指針には「客観性を確保しつつ、地域のニーズを踏まえ、慎重に判断すること」とあります。</p> <p>今回の「地区計画の決定」が果たして「客観性を確保」して、「地域のニーズ」を踏まえ、「慎重に判断」したと言えるでしょうか。</p> <p>憩いとレクリエーション、景観の向上、環境の改善、災害時の避難場所など様々な役割を都市の中で求められている重要な施設であり、だからこそ都市公園法によりバックアップされているのです。</p> <p>住民との合意形成が必要不可欠で、これがこの「客観性の確保、地域のニーズ、慎重に判断」の中身ではないでしょうか。</p> <p>公益とは何でしょう。</p> <p>10月3日玉城デニー沖縄県知事は辺野古代執行訴訟において、次のように明言されています。</p> <p>「公益の判断は国が押し付けるものではなく、明確な民意こそが公益とされなければならない」と。</p> <p>まったく同感です。</p>



		<p>社会的共有財産である王子公園に大学を押し付けるのではなく、反対する明確な住民の民意こそ公益とされなければなりません。</p> <p>地域住民を犠牲にしての公益などあるはずがない。</p> <p>玉城知事の言葉はそっくりそのまま王子公園にも当てはまります。</p> <p>公益とは「みんなのためになること」「子ども達を含む地域住民、市民が幸せになること」を指すのです。</p> <p>公益上特別必要のない大学を「新たな価値を創造する」だの「都市間競争に打ち勝つ」だのと抽象的な言葉を並べ立て、「大学の公益性」なるものを押し付けていますが、地域住民の思いを踏みにじる強引な大学誘致は都市公園法から逸脱し、その精神からも絶対に許されることではありません。</p> <p>したがって、地区計画の決定（神戸市決定）は絶対に認められません。</p> <p>(B) 神戸市の王子公園の区域及び面積の変更に強く反対します。</p> <p>王子公園のスポーツ施設は、幼稚園から高校や大学までのスポーツ行事や練習に広く活用され、子どもたちのスポーツの活動の場としても重要な役割を果たしてきました。</p> <p>さらに、今年度から教員の働き方改革を目的として、土・日の公立中学校の運動部活動の地域移行が本格実施され始めましたが、部活動の場所の確保や経費の負担など多くの課題があります。</p> <p>この課題については、地域の公共のスポーツ施設の活用がますます重要になってきます。</p> <p>現在の王子公園の多様なスポーツ施設は利用料が安く、地理的に便利が良いことなどから、近隣の中学・高校・大学の部活動の中心としても貴重な存在となっています。</p> <p>さらに、平日も含めた全面的な地域移行が計画されており、廃止・縮小するどころか、より拡大・充実させていく必要があります。</p> <p>これに対して、神戸市の計画する王子公園の区域及び面積の変更が実施されれば、部活動の地域移行の大きな財産を失うことになると言わざるを得ません。</p> <p>昨年1月には、神戸大学、神戸高校、葺合高校、科学技術高校、上野中学校（以上国公立）、龍谷中・高、神港学園高校（以上私立）陸上部より、共同で嘆願書が提出されました。</p> <p>「陸上部の練習場所として使っている競技場、補助競技場を無くしてはならない。</p> <p>また、部活動の場としてだけでなくスポーツをする場があるということが、都市の潤いである。」大へん重い言葉です。</p> <p>またこの地は、子ども達だけでなく市民と共有して、朝のラジオ体操やウォーキング、ランニングをはじめ、各スポーツ施設を活用しての体力づくり、健康維持の大切な場ともなっています。</p>
--	--	--

			<p>神戸市は「市の考え方」として、「スタジアム東側は『多目的広場』とし、休憩スペースやラジオ体操等での利用をはじめ…」と書かれていますが、補助競技場だけでも 1ha あったものが、「多目的広場」はたった 0.25ha の細長く使いにくい「ヘタ地」です。</p> <p>これで、どうして「従前と同様の機能を確保」できると市は言えるのか全く理解できません。</p> <p>したがって、王子公園の区域及び面積の変更に反対します。</p>
14	1	灘区天城通 の住民	<p>1. 王子公園を廃止して大学を誘致するのは「都市公園法」に違反しています</p> <p>国交省の都市計画法運用指針では「都市公園は、人々のレクリエーションの空間となるほか、良好な都市景観の形成、都市環境の改善、都市の防災性の向上、生物多様性の確保、豊かな地域づくりに資する交流の空間など多様な機能を有する都市の根幹的な施設である」とし、さらに「都市公園法は、都市公園の健全な発達を図り、もって公共の福祉の増進に資することを目的」としています。</p> <p>すなわち、都市公園法は「人々の福祉の増進」を目的として定められており、そのため、公園内には商業施設や大学の設置はできません。</p> <p>公園内に大学が設置できないのは都市公園法の趣旨に反するからであり、その公園を廃止して大学を誘致しようとするのは、明らかに都市公園法に違反する本末転倒の暴挙です。</p> <p>2. 大学誘致が王子公園でなければならない理由を教えてください</p> <p>市の広報紙では、王子公園に大学誘致をする理由として「王子公園は、阪神間の山麓部の交通利便性が高い文教エリアに立地しており、都市間競争に打ち勝ち、大学誘致を実現するという観点から、最も望ましいエリアであると考えています」とし、さらに「少子化が進む中でも学生数が確保しやすい大都市中心部への立地志向は高まっています。関西圏においても複数の大学が都心部へ移転しており、全国の過去 10 年の学生数は概ね横ばいで推移する一方、京都・大阪では学生数が増加しています。神戸市においても、王子公園の駅前の便利な立地を活かし、質の高い競争力のある大学を誘致することで、多くの学生を呼び込み・・・」とされています。</p> <p>これらは、都市中心部にある王子公園が大学にとって如何に魅力的な場所であるかを述べているだけです。</p> <p>それに対して、大学誘致のために王子公園が削減され、長年に渡って市民や子ども達が利用してきた市民プールや補助競技場、テニスコートなどのスポーツ施設が廃止され、大学の建物や立体駐車場、新スタジアムが新設されることによる景観や自然環境の悪化や防災機能の低下などのデメリットについては全く触れられていません。</p> <p>本来、市政とは市民の福利厚生を増進するためのものであるはずで、市民の福利厚生よりも大学の都合を優先し、「大学ありき」を強行しようとしている神戸市の姿勢には強い不信の念を抱</p>

		<p>きます。</p> <p>素案に賛同されている市議員や市民への説明会に出席されている市職員の方々は、疑問を感じておられないのでしょうか。</p> <p>3. 王子公園全体が大学のキャンパスになってしまうのではないですか</p> <p>大学が誘致されれば、毎日 4000 人の学生が王子公園に進学することになります。</p> <p>神戸市の素案では「どこからでも入れる公園のようなキャンパス」を整備して市民にも開放されるとしていますが、4000 人の学生達も王子公園のスポーツ施設や緑の広場や立体駐車場を自由に利用することになるのですから、市民や子ども達の利用の機会がこれまでよりも大きく削減されることは明らかです。</p> <p>その結果、王子公園全体が大学のキャンパス化してしまうではありませんか。</p> <p>市民や子ども達から王子公園を奪わないで下さい。</p> <p>4. 王子公園の再整備ではなく、大学誘致のための再整備ではないのですか</p> <p>神戸市の素案では 190 億円もの市民の税金を使って新スタジアムなどのスポーツ施設や立体駐車場、緑の広場などの公園施設を作ることになっていますが、これらの施設は「誰もが気軽に利用できる」とされているように、市民だけでなく 4000 人の学生達も自由に利用できます。</p> <p>都心部にキャンパスを持ちたい大学にとっては、大学の設置が認められていなかった王子公園を廃止して大学用地を用意してくれた上に、学生が利用する各種施設を神戸市が市民の税金を使って設置してくれるのですから、まさに「渡りに舟」の提案です。</p> <p>神戸市の素案は市民のための再整備ではなく、「質の高い競争力のある大学」を誘致するための再整備ではないのですか。</p> <p>5. 大学誘致が本当に若年層の定着につながるのですか</p> <p>高度成長期で人口が増加している時代には、神戸市は山を削り海を埋め立てる大規模な再開発によって人口を増やしてきました。</p> <p>しかし、経済が低成長の時代に入り、日本全体の人口が減少し、少子高齢化の時代になっています。</p> <p>その対策として、全国の多くの自治体が、子育て世代への手厚い支援など、住民の福利厚生の実現へと重点を移しています。</p> <p>三ノ宮地区などの再開発で大規模な商業施設や富裕層向けの五つ星ホテルを誘致すれば、買い物客や観光客が増加してお金を落としてくれるかもしれません。</p> <p>しかし、市民や子ども達の貴重な社会資産である王子公園を大学に切り売りし、市民や子ども達が長年親しんできた多く</p>
--	--	--

		<p>のスポーツ施設を廃止して大学の校舎や立体駐車場を作ることは、明らかに住民の福利厚生を増進とは相反する施策です。</p> <p>経済が低成長期に入り、人口が減少し続け少子高齢化が進行している現在、再開発や大学誘致で一時的に見かけの若年人口を増やそうとするよりも、若者達が安心して子育てができ、高齢者が安心して暮らせる「安心・安全なまちづくり」の方が若年層の定住につながるのではないのでしょうか。</p> <p>神戸市がこのまま再開発による客寄せ・金儲けの施策を優先していれば、観光客や買い物客は増えて「神戸のブランド化」や「賑わいの創出」になるのかもしれませんが、若者や子育て世代は安心・安全なまちづくりに取り組んでいる他の自治体へと転出していき、若年層だけでなく、住民の数全体がますます減少していくのではありませんか。</p> <p>自治体を支えているのは住民であり、観光客や買い物客ではありません。</p> <p>市政の本来の目的は「市民の福利厚生を増進」にあるはずですが。</p> <p>本来の目的よりも再開発を優先する市政を続けていけば、神戸の将来は暗いものになってしまいます。</p> <p>6. 王子公園の防災拠点としての機能が大きく低下するのではないですか</p> <p>市の考え方では「王子公園は、阪神淡路大震災の際には、広域避難場所として被災住民を収容するとともに、救援活動の拠点として自衛隊の駐屯地や緊急ヘリポートとして利用されました。また、動物科学資料館の動物園ホールは遺体安置所として、自衛隊の駐屯地が移転した後の補助競技場には、仮設住宅が建設されるなど、重要な役割を果たしており、王子公園の防災機能の重要性については十分認識しています」とされています。</p> <p>阪神淡路大震災の規模を超える南海トラフ大地震への備えが喫緊の課題となっている現在、王子公園の防災機能の重要性はより大きくなっています。</p> <p>阪神淡路大震災で学んだことは、災害時には避難場所や仮設住宅、物資の集配や救援活動の拠点、自衛隊の駐屯地やヘリポートなどとして使える広いオープンスペースが必要であることです。</p> <p>ところが、市の素案では王子公園を削減し、補助競技場を廃止して、大学の建物や立体駐車場を設置することになっています。</p> <p>これは明らかに上記の考え方に反するものです。</p> <p>阪神淡路大震災の時には、電気・ガス・水道などのインフラが止まり、電車や道路の交通も途絶しました。</p> <p>そんな状態で王子公園に4000人の学生と200人の職員が被災者として取り残されたら、神戸市はどのように対応するのですか。</p> <p>震災には最悪の事態を想定して対策を用意する必要があります。</p>
--	--	--

		<p>私たちはこれらのことを阪神淡路大震災の経験を通じて学んだのではないのですか。</p> <p>素案では「阪神淡路大震災の経験を活かした防災機能を確保・強化します」とされています。</p> <p>どのようにすれば現在よりも防災機能が確保・強化されるのですか。</p> <p>このことは市民の生命の安全に関わる重要な問題です。</p> <p>市民が納得できるように具体的に答えて下さい。</p> <p>7. 大学誘致により王子公園周辺の交通渋滞が日常化するのではないですか</p> <p>王子公園に毎日 4000 人の学生と 200 人の職員が通学・通勤することになれば、休日・祝日に動物園に来る車で渋滞する状態が常態化するのではないですか。</p> <p>今の駐車場には出口が 2 カ所ありますが、新しい駐車場では出口が 1 カ所しかありません。</p> <p>これではこれまでよりも渋滞がひどくなることは明らかです。</p> <p>交通渋滞を防ぐための対策を具体的に答えて下さい。</p> <p>8. 王子動物園内の遊園地や観覧車は本当に存続するのですか</p> <p>現在の遊園地は、1950 年の「神戸博」の時に作られた「子どもの楽園」をルーツとしています。</p> <p>時代が変わっても、若い子ども達にとっては現在の遊園地が「子どもの楽園」であり、多くの家族連れが王子公園へ来るモチベーションの一つになっています。</p> <p>最近、子ども用のジェットコースターの「ドラゴン」が「パンダッシュ」に更新されました。</p> <p>このように、老朽化した遊具は、以前と同様の遊具に順次補修や更新をしていけば、遊園地の魅力を落とすことなく、費用も安く済みます。</p> <p>また、王子公園のシンボルである観覧車は、残されるのでしょうか。</p> <p>市の考え方では、遊園地は「遊びの広場や賑わい広場に再配置します」とあり、さらに「第 1 フェーズの間は、遊園地を基本的に存続させる予定です」とありますが、これは第 1 フェーズが終われば、現在の遊園地を廃止して全く性格の異なる施設に作り変えるということではないのですか。</p> <p>若い子ども達から「子どもの楽園」を奪わないで下さい。</p> <p>また、王子動物園のシンボルである観覧車を残してください。</p> <p>9. 王子公園の老朽化の責任は神戸市にあるのではないのですか</p> <p>神戸市の素案では、再整備の理由の一つに施設の老朽化があげられていますが、都市公園法の第二章の第二条の三に「都市公園の管理は、地方公共団体の設置に係る都市公園にあつては当該地方公共団体が行う」とあるように、王子公園の管</p>
--	--	--

		<p>理者は神戸市であり、神戸市には王子公園を適切に保守管理する責任があります。</p> <p>また、都市公園運用指針では都市公園の管理について「都市公園の整備が進む一方で、施設の老朽化が進行する中、予防保全型の効率的な維持管理を徹底することにより、財政負担を軽減しつつ、老朽化に起因する事故の予防に努めることが必要である」としており、点検の頻度についても「遊戯施設等について、年一回の頻度を基本として点検を行うこととしている」また「当該点検は、公園管理者が必要に応じて専門技術者と協力して行う定期点検であり、年に複数回実施することを含め、点検の頻度を適正に決定する必要がある。また、その記録を保存し、計画的な施設の更新を行うことにより、公園施設のライフサイクルコストの低減に勤める」としています。</p> <p>すなわち、王子公園の管理者である神戸市には、公園施設について少なくとも年一回の定期点検を行い、点検記録を保存し、財政的な負担を抑える意味からも計画的な補修・更新を行うことにより、施設を安全に長持ちさせることが求められています。</p> <p>令和3年12月の「王子公園再整備基本方針（素案）」の「(3) 王子公園の施設概要及び課題」では「使用後70年が経過した施設もあるなど、老朽化が顕著である」としていますが、老朽化が顕著になっても放置していた責任は、管理者たる神戸市にあるのではないですか。</p> <p>さらに「公園内にベンチや健康器具などが不足しており、くつろげる空間が少ない」とありますが、ベンチや健康器具が不足していると認識しているのならば、それを補充するのも神戸市の責任ではないのですか。</p> <p>次ページの写真のように、数少ないベンチや健康器具も破損したり老朽化したまま放置されています。</p> <p>また、広場の擁壁は壊れたままで、遊歩道のひび割れや土で埋まった排水溝も放置されています。</p> <p>さらに「ちびっこ広場」や「わんぱく広場」は、遊具が撤去されたまま長年の間放置されています。</p> <p>王子公園には70年を超える歴史がありますが、その間に適切な保守管理が行われてきたのでしょうか。</p> <p>管理者たる神戸市が公園施設の適正な保守管理をなおざりにしてきたことが各施設の老朽化の原因であり、老朽化の責任は管理者の神戸市にあるのではないのですか。</p> <p>これまでどのような保守管理が行われてきたのかを説明して下さい。</p> <p>10. 大学誘致を撤回し、市民や子ども達の声を反映した整備計画を立てて下さい</p> <p>2021年11月に久元市長はご自身のツイッターで「市長になった直後の出勤途上、王子公園に立ち寄りました。動物園長は親切に獣舎を案内してくれましたが、私の関心は動物ではなく、王子公園全体の再整備計画にありました。あれから8年、大学誘致などの再整備基本方針の素案を取りまとめました。各方面のご意見をお聞きし、具体化を図ります」と述べておられるように、市長にとって大学誘致が再整備計画の中心にあったことは明らかです。</p>
--	--	---

			<p>2022年2月の市議会で市議の質問に対して、市長は素案の公表後に「地域団体や各スポーツ団体と意見交換をさせていただきながら、基本方針の検討を行ってきた」と回答されています。</p> <p>さらに、周知不足により市民の理解が得られていないという質問に対しては「今後さらに地域の方々との対話を丁寧に行いながら、検討を進めていきたい」とお答えになっています。</p> <p>地域団体や各スポーツ団体とは意見交換をされているにもかかわらず、これまでの市民への説明会では神戸市の職員の方々だけが矢面に立ち、市長ご自身が出席されて市民との対話や意見交換をされたことは一度もありません。</p> <p>市長はこれまでのパブリックコメントや意見募集の内容をご覧になっているのでしょうか。</p> <p>ご自身のツイッターで述べられているように、この素案が市長ご自身の長年の念願であるならば、素案に対して市民から出されている多くの質問や問題点について、市長ご自身が市民に直接お答えになる義務があるのではないのですか。</p> <p>市民が指摘してきた多くの問題点の根源は、王子公園への大学誘致にあります。</p> <p>大学誘致のために王子競技場が廃止されるだけでなく、市民や子ども達が長年親しんできた市民プール、補助競技場、テニスコートなどの多くのスポーツ施設が廃止され、大学の建物や新スタジアム、立体駐車場の新設により、景観や自然環境が悪化し、防災機能が大きく低下するなど、市民にとっては大きなデメリットしかありません。</p> <p>王子公園への大学誘致を撤回し、現在の王子公園の諸施設を老朽化の激しい順に計画的に補修や更新を行えば、多額の税金を投入する必要もなく、景観や自然環境や防災機能を低下させることもありません。</p> <p>都市公園法の目的である「人々の福祉の増進」やSDGsの考え方にも合致します。</p> <p>諸問題の根源である王子公園への大学誘致を撤回し、市民や地域住民が参加する検討委員会を設置して、市民や子ども達の声が反映される整備計画を作成することを強く要望します。</p>
15	1	灘区青谷町の住民	<p>以下の点から都市公園法運用指針に示された「公益上特別の必要がある場合」には該当しないと考えますので、王子公園の一部廃止に反対します。</p> <p>よって当都市計画案にも反対いたします。</p> <p>神戸市内において市街地の公園は少ないこと。</p> <p>傾斜のある土地にある公園であり、面積だけでなく立体で考えれば、防災拠点、緑地、憩いの場としての公園機能の低下が明らかであること。</p> <p>寄せられたパブリックコメントの数を鑑みれば、地域のニーズを踏まえているとはいえないこと。</p>
16	1	垂水区泉が丘の住民	<p>老朽化しているからリニューアルが必要と市長は言ったので、「今ある施設を改修して、使いやすくなるのだろう。」と期待していた。</p>

			<p>しかし、出された案は、今ある施設をほとんど壊し、今よりも使いやすくなるような案になっていない。  具体的にどう良くなるのか、全くに近いほど提示されていない。  プールは違う場所に行けと言う。  所在の区が違うだろう。  今の使用者ではなく、別の使用者に使えと言っているように感じる。  神戸市民を含め一般に誰でも使用できる公園を、一部の民間人しか使用しない大学に売り渡すのは公益性が異なるので反対だ。  王子動物園も、獣舎を広げる為には、現在の飼育数を減らすのだろうと想像はしていたが、約4割もの数を減らすとは、王子動物園を大きく変えてしまう。  王子公園の顔とも言える、入園すぐにいる多数のフラミンゴもあの場所から変えてしまい、飼育数も減らすし、人気のふれあい広場も縮小されてしまう案になっており、王子動物園の魅力を壊すゾーニング及び案になっている。  王子動物園の歴史を踏まえたりリニューアルになっていない。  市はこれまでに何度も意見交換会を設けてきたし、動物園に限っては、動物園に特化したワークショップも行ったが、そこで出た意見を生かしていないと感じる。  意見交換会やワークショップで出た意見を生かさないなら、なぜ意見交換会を実施したのか、怒りを覚える。  市民が反対している王子公園への大学誘致に突き進むなど、特別な利益に当たらない。  大学誘致に反対しているのではなく、公園に大学を誘致しようとしているから反対している。  神戸市は空いている土地が他にあるから、そこに大学誘致をすべき。  王子公園への大学誘致反対。  公園の使用目的変更反対。  動物園の飼育種を4割近く減らすのは反対。  テニスコート相撲場は、使用している人は、体力がある健康な人なのだから、王子公園でなくても、他の土地に通う体力はあるだろうから、今よりもよい条件の場を作って他の地に作れば良いと思う。  プールは近所の子供たちが主に使っているから、徒歩か自転車で通うので、遠方に移転させるべきではない。</p>
17	1	灘区赤坂通の住民	<p>地区計画素案の件名：神戸国際港都建設計画駐車場の変更（第28号 王子駐車場）  この場所への大学誘致が、より市民に有用な土地活用を図る事にはならない。  なぜ学術・文化拠点の“シンボル”の創出が必要なのか？</p>



			<p>それより、この場所はスタジアムとして使用し、最初の計画を実行して地下駐車場を作り、さらに昨今の異常気象などを鑑みて、非常の場合の避難場所にもなるようなものにすべきと思う。</p>
	2		<p>神戸国際港都建設計画公園の変更 (5.5.1号 王子公園)</p> <p>どのような社会情勢の変化が公園を縮小する理由になるのか不明である。</p> <p>この計画は機能の再配置ではなく、公園の多くの機能の廃止である。</p> <p>学術・文化拠点のシンボルの創出とあるが、公園に必要な機能はシンボルではなく、市民の心身の健康に役立ち生活に潤いを与えるものであり、縮小や再配置ではなく文字通り、老朽化した部分を再整備、補修すべきである。</p> <p>プールは市民のニーズに合わせて整備し存続してほしい。</p>
	3		<p>地区計画素案:神戸国際港都建設計画地区計画の決定 (王子公園地区地区計画)</p> <p>3.6haを教育・研究地区として公園から切り離し大学を設置することは、“公園機能の向上を図り、住民の生活の質の向上”に寄与するより、低下させる事になる。</p> <p>また、国際的な基準だけではなく他の動物園と比べても十分ではない動物飼育の敷地を広げる事なく、スポーツ施設の移動や撤去は本来の整備の趣旨に反し、無駄な出費でしか無い。</p> <p>教育・研究地区の設置は取りやめ、都市公園として動物園およびスポーツ施設の整備、拡充を図るべきである。</p>
18	1	灘区上野通の住民	<p>1、都市計画駐車場第28号王子駐車場を廃止することに反対です。</p> <p>市は廃止の理由を次のように述べています。</p> <p>「当時の周辺地域における駐車場不足に起因した路上駐車を解消することなどを目的として計画されたもので、来園者を対象とした駐車場とは位置づけが異なる」「公園利用者のための駐車場とは別に駐車場を整備する必要性はない」などとしていますが、地下王子駐車場を公園利用者のための駐車場にすれば、公園面積を外して立体駐車場を設置する必要もありません。</p> <p>また、「地下に駐車場を整備することは、立体駐車場と比べて整備費用や整備後の維持管理費が大きくなることから、比較的安価な立体駐車場を整備したい」とあります。</p> <p>経済的な面を優先させて補助競技場に立体駐車場を設置することは、近隣住民や学校部活動など日常的によく活用されている多目的なスポーツスペースをなくし、防災拠点を失い、周辺交通への悪影響、景観の破壊も考えられ、到底納得することができません。</p> <p>現スタジアムの地下に駐車場を作れば動物園のエントランスにも近く、動物園利用者にとって便利であり、災害時の緊急避難場所としても活用できます。</p>

			<p>補助競技場に立体駐車場を設置することに反対するとともに、現王子スタジアム地下の王子駐車場の廃止に反対し、地下駐車場を整備することを要求します。</p> <p>2、都市計画公園 5.5.1 号王子公園の区域及び面積を変更することに反対します。</p> <p>市は現スタジアムを廃止して、新スタジアムを現テニスコート周辺に建設する計画です。</p> <p>そして防災拠点として新スタジアムを緊急ヘリポートとして位置づけています。</p> <p>「市の考え方」では、「新スタジアムの緊急ヘリポートとしての使用について」次のように書かれています。</p> <p>「災害時のヘリコプターの離発着による騒音・振動なども周辺へ大きな影響を与えることは認識しており、災害時の運用について、今後検討していきます」、さらに「基本計画案【全体編】18 ページに『ヘリコプター離発着の確保』を掲げており、ヘリコプター離発着場を確保します。なお実際に災害等が発生した場合の運用については災害の状況に応じて総合的に判断していく」としています。</p> <p>しかし、それは不可能ではないでしょうか。阪神・淡路大震災の教訓を忘れてはなりません。</p> <p>住居から一定離れている現スタジアムでさえヘリコプターの騒音被害がひどく、近隣住民から苦情が殺到し、1 カ月足らずで中止されました。</p> <p>(建設省近畿地方建設局・社団法人日本公園緑地協会「大規模公園の地震等防災対策調査報告書」参照)</p> <p>これが住居や老人福祉施設、教育施設に隣接する北側に新スタジアムを建設するなど論外です。</p> <p>災害時のヘリポートとして利用できないことをしっかり踏まえるべきではないですか。</p> <p>災害はいつ起こっても不思議ではないのです。</p> <p>「想定内」の検討ではなく、「想定外」の出来事にも対応できることこそ必要な防災対策ではないでしょうか。</p> <p>「ヘリコプター離発着の確保」と項目にあげたから「確保」できるということではありません。</p> <p>新スタジアムでは確保できないから指摘をしているのです。</p> <p>市がどれほど正しく認識しているのか、はなはだ疑問です。</p> <p>今後いくら検討しても新スタジアムの建設場所にこそ問題があることがますます明らかになってくるだけです。</p> <p>神戸市がやるべきことは、現スタジアムに大学を誘致し新スタジアムをテニスコート周辺に建設して騒音公害をまき散らすのではなく、現スタジアムを含む王子公園をさらに充実・拡充し、陸の一大防災拠点とし防災公園としての機能を高めることではないでしょうか。</p> <p>王子公園の区域及び面積を変更することに反対します。</p>
19	1	東灘区西岡本	神戸国際港都建設計画駐車場の変更(第28号 王子駐車場)

		の住民	<p>2023. 12. 17</p> <p>大学誘致のための都市計画変更は認められません。</p> <p>王子駐車場の変更については、都市計画を変更せず、市民スタジアムの地下に都市計画のとおり駐車場をすべきではないでしょうか。</p> <p>駐車場を地下化することで、公園内に車両が出入りせず公園利用者の安全を守ることができ、公園内のスペースを拡張できます。</p> <p>平成6年に都市計画決定されたのち、なぜ施行しなかったのかという説明も不十分です。</p> <p>王子公園再整備の素案や基本方針の策定時に、この「地下駐車場」の都市計画について取り上げず、都市計画審議会が迫ってきたこの時期になって廃止の方針を示した理由についても説明を添えて頂くべきと考えます。</p> <p>以上</p>
	2		<p>神戸国際港都建設計画公園の変更（5. 5. 1号 王子公園）及び神戸国際港都建設計画地区計画の決定（王子公園地区地区計画）に関する意見</p> <p>2023. 12. 17</p> <p>大学誘致のための都市計画変更および地区計画の決定は認められません。</p> <p>王子公園は、市内外から広く利用されている、緑地公園です。</p> <p>各施設は市民の健康づくりや地域活動、部活動の場として欠かせませんし、公園は防災の備えです。</p> <p>公園を削るような再整備は認められません。</p> <p>新神戸や新長田、ポートアイランドなど、大学誘致の適地はあるはずですが。</p> <p>多くの施設を失くし公園を削り、樹木を伐採してまで大学を誘致する再整備を見直してください。</p> <p>SDGs 貢献都市を目指す神戸市であるなら、市民の声を受けとめ大学誘致を撤回すべきです。</p>
20	1	兵庫区西上橋通の住民	<p>やはり何もせずに黙っていれず意見を送信させていただきます。</p> <p>王子公園再整備とは、王子動物園だけをリニューアルするだけと思い込んでいた私も充分悪いが、将来を見据えて大学誘致しグローバル化がなんだのと返答にも納得いきません。</p> <p>なぜ王子動物園敷地が狭くなり動物たちの種類を制限されなければならないのか。</p> <p>プールや陸上競技場やテニスコートが壊され、今まで通りの生活ができなくなるのか。</p> <p>他に大学の土地、いくらでもあるのに、王子公園設備を利用しているかたたちを不便にしてまでも強行しようとする理由を明確にしてほしいです。</p>

21	1	灘区国玉通 の住民	<p>■神戸国際港都建設計画公園の変更について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・大学への売却、誘致に反対します。</li> <li>・王子プールを壊すことに反対します。</li> </ul> <p>■王子公園地区地区計画</p> <p>王子公園再整備案</p> <p>王子公園その場所に大学をすることによる新しい価値など不要である。</p> <p>作るなら、別の場所がいくらでもあるのでは。</p> <p>たとえば、ポートアイランド2期空き地、西神や北神の人口流出地域、そして今や廃墟とまで言われている六甲アイランドの商業地域など、有効活用すべき所が市内いたるところにある。</p> <p>王子公園の今ある価値、豊かな緑、毎年夏に親子や近くの子ども同志で楽しめるプール、中・高のクラブ活動や近隣の住民の健康づくりの場としてのサブグラウンドなど過去・現在・未来に続くまさに今ある価値を守るのが行政の仕事ではないのか。</p> <p>大学誘致による王子公園再整備に断固反対します。</p>
22	1	灘区下河原通 の住民	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦神戸国際港都建設計画公園の変更</li> <li>・王子プール廃止は反対です。</li> <li>・学術文化拠点のシンボルの創出はポートアイランドや六甲アイランドでお願いします。(王子公園への大学誘致はやめて下さい。)</li> <li>・王子公園・動物園は現在の内容のままリニューアルしてさらに充実して下さい。</li> <li>◦王子公園再整備案</li> <li>・樹木の伐採はやめて下さい。又計画では樹木は何本伐採しようとしているかはっきりとした数を示して下さい。</li> </ul>
23	1	兵庫区和田山通 の住民	<p>神戸国際港都建設計画地区計画の決定（王子公園地区地区計画）に関する意見</p> <p>2023. 12. 18</p> <p>大学誘致のための都市計画変更および地区計画の決定は認められません。</p>
24	1	灘区鶴甲 の住民	<p>都市計画案、神戸国際港都建設計画駐車場の変更、神戸国際港都建設計画公園の変更、神戸国際港都地区計画の決定についての意見</p> <p>上記3つの件は、神戸市が王子公園を大学に切り売りすることを推し進めるための案件です。</p> <p>神戸市の計画では、私たち住民が慣れ親しんできたプール、テニスコート、サブグラウンドなどが廃止縮小され、自然や</p>

			<p>景観の破壊、防災機能の低下、騒音被害も懸念されます。</p> <p>よって3つの案件に反対します。</p> <p>神戸市が押し進める王子公園再整備計画は、住民の生活生命に関わる大きな問題です。</p> <p>都市計画審議会ではこの観点から十分な審議をしてくださることを切にお願いします。</p>
25	1	灘区記田町の住民	<p>大学誘致を前提とした本計画に反対です。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・灘区には、他の大学もあります。少子化で廃止する大学もある状況の中、わざわざ誘致する必要はありません。都市公園法第16条の「公益上特別の必要がある場合」には該当しないと考えます。</li> <li>・「教育・研究地区」をあらたに設けることにより、これまであったスポーツ、レクリエーションの施設が廃止されることには納得できません。</li> <li>・王子公園は大震災の際、ヘリコプターの離発着地点として、また、仮設住宅の建設についても大きな役割を果たしました。ますます防災公園としての役割が重視される中、「教育・研究地区」として大学が建設されてしまえば、その役割は十分に果たせなくなってしまうと思います。</li> <li>・老朽化のための再整備が必要であるとしても、現状を維持した上で必要箇所だけ補修するという環境にやさしい計画を立てるべきです。</li> <li>・意見書を募集しながら、意見を尊重しないなら、募集するごとに意見書の数が減るのは当然のことです。意見書が減っているからと言って、決して市民が計画を理解し、了承したということではないことを知っていただきたいです。</li> </ul>
26	1	長田区明泉寺町の住民	<p>投稿失礼します。</p> <p>意見を聞かせていただきたいといいながら、投稿された方々の意見は、一切聞かず、反映されず、無視され、市長をはじめとする神戸市庁内の意見が反映されているとしか思えず、市民として、王子公園や動物園が好きで仕方がない者として、悲しさと憤りを感じ、馬鹿に仕切った感じにしか受け取れません。</p> <p>再整備には反対はしません。</p> <p>ですが、皆さんが利用するプールやスタジアム等を壊し、王子動物園の動物を半減させ、動物園の一部と共に大学を何が何でも作ろうとする強硬な姿勢には、納得いきません。</p> <p>この公園を利用する多くの人達に多大な影響を与え、王子動物園の動物の命を軽んじているのではないのでしょうか？</p> <p>市は、神戸の遺産や宝を破壊し続けながらの再整備をしているに過ぎないと思います。</p> <p>一度立ち止まって、見直しをもう一度して下さい。</p>
27	1	灘区赤坂通	地区計画案に対する意見書

	の住民	<p>意見を提出する計画の件名：神戸国際港都建設計画駐車場の変更</p> <p>本駐車場は地下駐車場が計画された名残で、実際に駐車場が建設されたことはないので、駐車場廃止に異論はない。</p> <p>しかし現在進行中の王子公園再整備において、1994年の時点で実現可能であった地下駐車場より、景観を損なう立体駐車場が選定されたことは理解に苦しむ。(意見交換会等では幾度となく地下駐車場が良いという意見があがっていた)</p>
2		<p>地区計画案に対する意見書</p> <p>意見を提出する計画の件名：神戸国際港都建設計画公園の変更</p> <p>公園施設の老朽化が進み、施設自体の再整備が必要なことに異論はありませんが、公園を縮小する本計画には反対します。</p> <p>以下がその理由の具体的な説明です。</p> <p>神戸市の世代別人口比（日本全体と比較した人口）の推移を見ると、子育て世代（25～35歳）の減少（流出）が顕著です。</p> <p>一方、学生世代（15～25歳）は30年間同水準を保っています（阪神淡路大震災の1995年とコロナ過の2020年を除いて）。</p> <p>公園縮小とそれに伴う施設の廃止は子育て世代の減少に拍車をかける恐れがあり、地域の少子化がさらに進めば小中高校生とその家族が多い王子公園周辺にとっては致命的となりえます。</p> <p>それにもかかわらず、神戸市は本計画の少子化への影響と、少子化の経済的影響を試算していません。</p> <p>人口増加が望まれる現在の社会情勢と相反する本計画には反対します。</p> <p>本計画の理由として「学術・文化拠点のシンボルの創出を目的とする新たな土地活用を図る必要がある」とありますが、なぜ新に「学術・文化拠点のシンボル」が必要なのか、具体的に「学術・文化拠点のシンボル」が神戸市に何を新たにもたらすのか、そしてその根拠が何なのかが示されていません。</p> <p>一方、公園縮小によって廃止が計画されている（神戸市職員は説明会で廃止は避けられないと言った）プールとサブグラウンドは、周辺学校の学生のみならず、私が知る限り長田や須磨の学生も部活のために定期的に通っている、実用性のある施設です。</p> <p>市はポートアイランドの施設が代用だと説明しますが、不便なため現状敬遠されています。</p> <p>そのことを含め、公園縮小によって生じる様々な公共の不利益の試算を神戸市は示していません。</p> <p>具体的な公共の利益と必要性を示さず、あるとわかる不利益から目をそらして進められている本計画には到底納得できません。</p>

		<p>「学術・文化拠点のシンボルの創出」が理由として挙げられていますが、学生が現に使用している施設を納得ができる理由なしに廃止しては、創出されるのは「負のシンボル」ではないでしょうか？</p> <p>必要性を示せていないことから、都市公園法と照らし合わせても問題があると思います。</p> <p>よって本計画には反対です。</p> <p>本計画では阪急王子公園駅前の区域が縮小しますが、そこには現在スタジアムを設置されています。</p> <p>スタジアムを存続する場合、北への移動となり、最寄り駅からスタジアムまで坂を10分前後上ることとなります。</p> <p>本計画が決定した場合、折角再整備したスタジアムの利便性と魅力が低下し、使用頻度への影響も懸念されるため、本計画には反対です。</p>
3		<p>地区計画案に対する意見書</p> <p>意見を提出する計画の件名：神戸国際港都建設計画地区計画の決定</p> <p>教育・研究地区への変更は納得できない。</p> <p>公園地区縮小とそれに伴う施設の廃止は、子供の成長と教育、市民の安全と健康、地域の景観と騒音など、幅広い範囲に悪影響が予想される。</p> <p>一方、神戸市が示した利点はすべて絵に描いた餅でしかなく、計画の進め方にも問題がある。</p> <p>以下この計画に関する問題点を箇条書きにして示し、これをもって本計画に反対します。</p> <p>-本計画書の理由、目標、方針が矛盾していて、市や市民のためとは思えない。(以下、矛盾点の詳細。「」は理由書からの抜粋)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 「施設の老朽化等」-&gt;公園を縮小しプール、グラウンド等を廃止する理由にはならない。施設のリニューアルだけすればいい。「良好な住環境が形成されている」のではないのか？</li> <li>2. 「公園の機能・魅力の再生に向けて」-&gt;公園を減らしておいて、魅力の向上にはならない。主流としてはむしろ広げるべき。施設が減っては、再生どころか破壊される。せっかく WHO 神戸センターが HAT 神戸にあるのだから、廃止する施設の健康への効果について意見をいただいたらどうか？本計画では「良好な住環境」が損なわれるとは考えないのか？</li> <li>3. 「学術・文化拠点のシンボルの創出を目的とする新たな土地活用」-&gt;なぜシンボルを創出し、新たな活用が必要なのか。「良好な住環境が形成されている」と神戸市も認めている通り、公園は現在も毎日多くの学生・市民が部活・スポーツ教育・娯楽・健康維持等を目的に使用し、生活の一部を成している。神戸市はそれらへの配慮が全く示していないし、公園施設の廃止によって発生する公共の不利益を試算してもいない。さらに、神戸市が選定した関西学院大学は近場にある神戸大学よりはるかにランク・評価が低い（評価は例えば Times Higher Education 世界大学ランキング）。よって「学術・</li> </ol>

		<p>文化拠点のシンボル」にはなりえない。そもそも本計画で設置される3.6haは「学術・文化拠点のシンボル」たり得る大学機能を持たせるには狭すぎる。</p> <p>4. 「地区全体で一体性をもった土地利用」→一体性はむしろ損なわれる。王子スポーツセンターを基盤としたスポーツ地区からプール、サブグラウンド、トラック（競技には8レーン必要）が廃止される。テニスコートも半数以上削減。スタジアムは駅から離れ利便性が大幅に減る。</p> <p>5. 「景観を誘導し、周辺環境と調和」→公園を減らして大学の建物を建てることは間違った景観の誘導となるのではないか？最低でも現在保たれている後ろの山の緑との調和は失われると思う。立体駐車場の設置や、スタジアムを北に移動せざるをえない本計画は景観への悪影響が予想される。『王子公園再整備基本計画(素案)』のイメージ図どおりでも現地に立って想像すると、計画された建造物はいずれもイメージ図より近く感じ、圧迫感がかなりある。またイメージ図では緑も減っている。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-教育・研究地区の建築物に対する高さ制限の明記がない。景観が損なわれる懸念がある。</li> <li>-教育・研究地区の研究内容に関する記載がない。危険な事や物の制限、動物園の動物を刺激しない様にする制限が必要。</li> <li>-教育・研究地区としては土地の形（円形）が悪い。学校としては不向きな土地に設置するべきではない。ましてシンボルにはなりえない。</li> <li>-駅前である利便性を活かせる施設にすべき。教育・研究地区には勿体無い。</li> <li>-神戸市の人口に占める世代別の割合（日本全体と比較）の推移をみると、子育て世代（25～35歳）の流出が顕著であり、公園の縮小はそれに拍車をかける恐れがある。一方学生世代（15～25歳）は市内学校の増減にかかわらず30年間一定の水準を保っていることから、大学設置の効果は薄いと予想される。</li> <li>-交通事情の調査をせずに人口密集地となる施設を設置するのは問題である。周辺は小中学校が点在していて、近くを子供がよく通る。大学生が車で通学する様になれば交通量が増えて危険性が増す。</li> <li>-大学設置に伴いオープンスペースが減少することから、防災拠点としての機能が減少する。阪神淡路大震災において救助隊のテントや物資、重機が設置された広い空間が失われる。</li> <li>-意見募集のやり方や姿勢に問題がある。</li> </ul> <p>『王子公園再整備』に付随する計画なのだから、そちらのウェブページ  (<a href="http://www.city.kobe.lg.jp/a74227/ojikoensaiseibi.html">www.city.kobe.lg.jp/a74227/ojikoensaiseibi.html</a>)にもリンクを貼るべきではないか？  同じ神戸市どころか都市局なのだから、ウェブページの連携くらい取れるはず。  知人から知らされなければ知らずに終わっていた。</p>
--	--	---



			<p>意図的に隠していると疑ってしまうし、このようなやり方で「反対意見はなかった」などと言われてはたまらない。</p> <p>あと、市営バス・地下鉄の車内や駅、通りの掲示板に告知を張り出すくらいはするべきでは？</p> <p>-税金で進めている公共の事業なのだから、資料に公開期限を設けるべきではない。</p> <p>期間後非公開にしては、存在したことすら知れずに結果だけ聞かされることになる。</p> <p>そういう法律なのかもしれないし、市や議員にとっては都合がいいのかもしれないが、住民にとってはあまりにも不都合。</p> <p>-募集期間が2週間なのも短すぎる。特に年末の忙しい時期に。</p> <p>万博のように期限があるわけでもあるまいし、ここまで短い必要がなぜあるのか？</p> <p>国際性豊かな神戸では仕事で日本を離れる市民も多いのだから、幅広い職種に配慮して公共事業を進めるべき。</p>
28	1	長田区前原町の住民	<p>神戸国際港都建設計画公園の変更（5.5.1号 王子公園）神戸国際港都建設計画地区計画の決定（王子公園地区地区計画）について</p> <p>それぞれの「理由書」には施設の老朽化や社会情勢の変化とありますが、老朽化が進んでいるのは整備を怠ってきたからであり、廃止する理由にはなりません。</p> <p>動物福祉の観点から自然に近い環境、ストレスのない見せ方は尊重しますが、遊園地の廃止は納得がいきません。</p> <p>遊園地は来園者が要らないと言ったのでしょうか。</p> <p>王子プールの利用者がもう要らないと言ったのでしょうか。</p> <p>テニスコートは2面で十分と言ったのでしょうか。</p> <p>相撲場の利用者がもう要らないと言ったのですか。</p> <p>プールで言えば、「2か月しか利用がない」という声を神戸市は利用しているように見えます。</p> <p>2か月でも大勢の利用者がいます。</p> <p>期間を前後に延長すれば利用する人は増えます。</p> <p>温水プールにすれば年間を通じた利用者はあります。</p> <p>神戸市に都合のいい言い分だけを利用するのは良くありません。</p> <p>遊園地は整備して魅力あるものにすればいいのです。</p> <p>絶叫マシンみたいな大掛かりなものは要りません。</p> <p>小さい子どもたちが利用できる、利用しやすい遊具を配置して存続してください。</p> <p>相撲場は利用者が少ないとはいっても、利用者はいます。</p>

			<p>近くの代替地も用意せず遠くの施設を利用せよという神戸市の言い分は納得できないでしょう。テニスコートも同じです。</p> <p>神戸市は利用者の不便を解消し、もっと利用しやすくすることに力を注ぐべきです。社会情勢の変化を理由に挙げていますがよくわかりません。</p> <p>公園の機能・魅力の再生ともありますが、それが大学誘致とどうつながるか全くわかりません。</p> <p>王子公園は動物園とスポーツ施設が一体となった公園で、緑が比較的保たれています。</p> <p>今ある施設を活かし、緑を守るべきです。</p> <p>大学誘致によってたくさんの木が切られます。</p> <p>植樹をされると言いますが、木が育つには時間がかかります。</p> <p>今ある樹木をもっと育て、日かげ、温暖化に役立てるべきです。</p> <p>学術・文化の創出＝大学誘致は有り余る用地があれば考える余地がありますが、多くの利用者（プール、テニスコート、サブグラウンド）を締め出してまで王子に大学誘致をする必要はない。</p> <p>余裕のある埋め立て地や西区・北区で誰も追い出さずに大学設置をするべきです。</p> <p>防災の面でもいつでも利用できる平坦空地を確保しておくべきです。</p> <p>サブグラウンドはその機能を有しています。</p> <p>平時の利用者も多いのです。</p> <p>立体駐車場にしてはなりません。</p> <p>王子公園を大学に売り渡すことに反対します。</p> <p>神戸市の計画に反対します。</p> <p>何事も市民の意見を聞く、市民参画で進めることをしなかった神戸市の計画は間違いです。</p>
29	1	垂水区 の住民	<p>2023年12月17日のKOBЕ journalに「王子プール」が解体に向けて動き出したみたいと記事が出た。</p> <p>「解体工事に必要な設計を担う業者を募集し始めた」となっている。</p> <p>王子プールは、王子公園再整備の一環ではないのか？</p> <p>12月19日まで神戸市が王子公園の再整備に関連する都市計画案に対するご意見を募集している最中なのに、進めるとはどういうことか説明して欲しい。</p> <p>市は何に対して意見を求めているのか？</p> <p>これまでに複数回の意見交換会や意見募集を行ったのに、そこで出た意見をくみ上げているとは思えない。</p>

			<p>なんの為に意見交換会や意見募集を行ってきたのか疑問だ。</p> <p>市民の意見は無視するのですか。</p> <p>市は市民が望むような計画に変更すべき。</p> <p>王子公園内への大学誘致は反対。</p> <p>大学誘致をする為の土地利用の変更反対。</p> <p>公園は公園のままにしてください。</p> <p>大学誘致は公園以外の他の地にしてください。</p> <p>王子プールは位置を変えても良いので、王子公園内に残してください。</p> <p>2ヶ月しか使わないと言うなら、温水プールにしてください。</p> <p>高齢者が増えるので、温水プールにすれば、夏休み以外の平日の子供が学校に通っている時間に学生以外が健康維持に使えるので、需要はあると思う。</p> <p>公園とスポーツ施設の場として守って欲しい。</p> <p>王子動物園の飼育種を4割も減らすのは反対。</p> <p>これから動物園は増えていく見込みはなく、現在の動物園を維持していくことが大事だ。</p> <p>現在の素案では、現時点よりも縮小するような内容になっている。</p> <p>王子動物園は神戸市にとってトップクラスの観光地だ。</p> <p>異人館や南京町は、海外旅行に出かける日本人が多くなった今、魅力的な観光地とはならないし、今後どんどん珍しい観光地ではなくなっていく。</p> <p>動物園は、SNS でファンが広がっており、異人館や南京町よりも今後集客が見込める。</p> <p>その為に動物園を拡張し、現在よりも魅力的にしていくのを望む。</p> <p>異人館は変わっていかないのが、一回訪れたらリピートは見込めないが、動物園は変わっていくし、ファンは全国からリピートしている。</p> <p>王子動物園をもっと大事にすべき。</p>
30	1	灘区篠原南町の住民	<p>私は大学誘致ありきの再整備に反対しています。</p> <p>そもそも神戸市は最初から大学誘致ありきで説明会もされましたので、それでは市民の意見を反映したと言えるのでしょうか？</p> <p>説明会でも「大学誘致は変更できない」から話が始まりました。</p>

			<p>大学誘致があるためにその他の施設が無くなったり、縮小されたり、大幅に変更されるのですから、市民に先ず聞かなければいけないことは「都市公園である王子公園を売却して、大学誘致するという案を市民の皆様はどう思われますか？」からではないでしょうか。</p> <p>王子公園に大学が必要か必要でないかということをごこれまで神戸市から一度も尋ねられず、他の土地でも良いのに都市公園である王子公園を売却して大学を誘致する合理的理由が論理的に神戸市から述べられることはありませんでした。地域住民にも説明会やパブコメの周知が徹底されておらず、今以て、再整備のことがよく分からない方が多数居られます。</p> <p>この点でも住民の意見を反映したとは言い難いです。</p> <p>神戸市職員の皆さんには今一度立ち止まって考えていただきたいです。</p> <p>今回の再整備は都市公園法に反していないのか、本当に住民・市民（とりわけ幼児・小中高生）のためになっているのか、計画の進め方、プロセスもこれでよいのか、ということです。</p> <p>神戸市職員として、市民のために、ご再考願います。</p>
31	1	灘区箕岡通の住民	<p>王子公園は市民みなさんの公園です。</p> <p>特に王子動物園は市内や市外の小学校などから教育機関として訪れる場所です。</p> <p>再整備と打ち出しているのに、駐車場への進入路やエントランスへの距離が遠くなり明らかに不便になる立体駐車場には反対です。</p> <p>将来を見据えた再整備なら、有事の防災拠点として、雨風がしのげる地下駐車場の整備を実現してほしいです。</p> <p>ですから、王子駐車場の廃止に反対です。</p>
	2		<p>王子公園は公園、公共施設です。</p> <p>何故、利用者のいる施設を廃止してまで、閑学という、一営利企業に、土地を提供しなければいけないのか、甚だ理解できません。</p> <p>将来を見据えるのであれば、人口増加を期待するのであれば、その人口にみあった公園も作ってほしいくらいです。</p> <p>一度縮小した公園が拡張する可能性がありますか、無いと思います。</p> <p>ですから、公園を拡張するならともかく、公園の縮小を強行する計画、王子公園の変更は認められません。</p> <p>よって、公園の変更反対です。</p>
	3		<p>王子公園の周辺に既存の学校があるのに、新たに4000人規模の大学誘致に反対です。</p> <p>現状でも登校時間は通学路を使い分けて工夫してやりくりしていると聞きます。</p>

			<p>学校の登校時間に学生が集中するのは危険です。</p> <p>大学生が幅をきかせると押し出されるのは弱者、小学生などの低学年の子供たちが交通事故の危険にさらされるリスクが上がると推測します。</p> <p>新たな事業をするのに、既存の住民が犠牲になることはあってはならないと考えます。</p> <p>したがって、王子公園に大学は不要のため、大学のための王子公園地区計画も不要です。</p> <p>王子公園地区計画の設定に反対です。</p>
32	1	東灘区本山南町の住民	<p>公約にも無い突然の王子公園の再整備に戸惑いがあり反対意見もある中市民の声も聞かず独断で進める事に怒りを覚えます。</p> <p>大学誘致には反対</p> <p>王子動物園の敷地の拡大</p> <p>各スポーツ施設の存続を求めます。</p> <p>王子公園は市長の物ではありません。</p> <p>神戸市民の憩いの場所を奪うことはできません。</p>
33	1	灘区赤坂通の住民	<p>「神戸国際港都建設計画駐車場の変更（第28号 王子駐車場）」に反対する</p> <p><b>【駐車場の変更】に反対</b></p> <p>王子駐車場は素晴らしい計画であり現在も駐車場は必要なので「変更」に反対し、地下駐車場計画の早期実現を求める。</p> <p>王子公園再整備計画でも駐車場は必要とされており、変更は矛盾する。</p> <p>都市公園の一部廃止・民間に売却し・景観を損ね・周辺道路の渋滞が悪化し・防災面で問題がある「再整備計画」が問題である。</p>
	2		<p>「神戸国際港都建設計画公園の変更（5.5.1号 王子公園）」に反対する</p> <p><b>【重要事項が『素案』に無い】</b></p> <p>王子公園再整備の重要項目は「王子公園の一部を廃止」があつて実現するが、10月の「地区計画『素案』」にはそのことに全く触れていない。</p> <p>市民の意見を全く聞いていないにもかかわらず神戸市として「公園の変更」を決定する事は、手順の不備であり全ての手続きを初めからやり直す必要がある。</p> <p><b>【意見書】</b></p> <p>10月に地区計画『素案』の意見募集を行い、その直後に都市計画の意見募集を行うと多くの市民は同じ意見募集である</p>

		<p>と混同する。</p> <p>『素案』に対する意見書を今回の都市計画に対する意見募集と同等に扱うべきである。</p> <p><b>【都市公園法における取扱い】</b></p> <p>都市公園法第 16 条(都市公園の保存)で都市公園の廃止は「その他公益上特別の必要がある場合」とされている。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・灘区の都市公園の面積は国の基準を大きく下回っており一部廃止することは法の趣旨に反する。</li> <li>・少子高齢化の時代に私立大学は「公益上特別の必要」には該当しない。</li> <li>・若者定住の可能性が低い施策に市民の貴重な財産を差し出し巨費を投じて整備しても、「市外から見て魅力的な街とはなりえず人口が増々減少する。</li> <li>・「生涯出生率が 2.0 人以上の街」を目指すことか求められているにもかかわらず、その責任は国ではなく地方自治体である事の自覚が無い。</li> <li>・「エリアのポテンシャルを生かす」などの経済的理由は「公益上特別の必要」には該当しない。</li> <li>・駅前にある貴重な都市公園に私立大学を誘致して街が活性化した前例は無い。前例があれば市民に示す必要がある。</li> <li>・私立大学誘致を理由に「公益上特別の必要」とした前例は無い。前例があれば市民に示す必要がある。</li> <li>・仮に経済的なプラスがあったとしても、地域住民にとって癒し・健康・安心安全が失われるマイナス面がそれを遥かに上回る。マイナス面を試算すべきである。</li> <li>・都市公園は防災拠点であり一部廃止することは防災機能が低下する。</li> <li>・周辺住民の安全（広域避難所など）を犠牲にした公益は存在しない</li> <li>・安心（広域避難所など）は工事期間を含め遅滞ない継続が必要</li> <li>・地域防災計画に王子公園は明記されているが地区住民に防災面の説明が無い。</li> <li>・神戸市発行のハザードマップに補助競技場（サブグラウンド）が広域避難場所(屋外)と明記されているが、地域住民の了解なく変更することはできない。</li> <li>・神戸市は工事期間中も「フリースペースを確保する」としているが、具体性に乏しく、5 年間防災機能のほとんど失われ地域住民が危険にさらされることになる。</li> <li>・市民の安全は最優先事項である。ならば、まず私立大学に土地売却するのは愚の骨頂である。遅滞なく防災機能を維持拡張するのであれば、周辺住民の生活用水・防火用水確保施設、臨時ヘリポート、1000 名規模の自衛隊駐屯地、物資集積場、仮設住宅用地を完成後に民間へ土地売却のスケジュールであれば市民の理解が得られる可能性がある。</li> <li>・王子公園再整備に「危機管理室」が関与していないのは責任が不明確で防災面で問題である。</li> </ul>
--	--	---

		<p>・危機管理室は「現時点では、具体的な施工計画作成には至っていない」としているが、市民として不安でしかない。</p> <p><b>【裁判所判例】</b></p> <p>近畿大学医学部移転に関する住民訴訟は最高裁の判決が確定している。</p> <p>住民は「私立大学へ土地売却のため『都市公園の廃止処分』の取消」を求めた訴訟を起こしていた。</p> <p>判決のポイントは2点</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 都市公園は避難場所になるとして住民の原告適格を認めた</li> <li>2. 代替公園は合理的期間に供用された</li> </ol> <p>2022年から住民敗訴となっていたが、争点は大学医学部移転であっても「代替公園」であり「公益上特別の必要」ではない。</p> <p>私立大学への土地売却目的を「公益上特別の必要」と裁判所が判断するとは思えない。</p>
3		<p>「神戸国際港都建設計画地区計画の決定（王子公園地区地区計画）」に反対する</p> <p><b>【矛盾】</b></p> <p>都市公園の一部を文教地区に指定し「大学または高専しか建設できない」とすると、何も建設できない都市公園となる。これは神戸市の『素案』の時点で矛盾した計画であり白紙撤回が必要である。</p> <p>（都市公園法では都市公園内に大学を建設する事は出来ない）</p> <p><b>【意見書】</b></p> <p>10月に地区計画『素案』の意見募集を行い、その直後に都市計画の意見募集を行うと多くの市民は同じ意見募集であると混同する。</p> <p>『素案』に対する意見書を今回の都市計画に対する意見募集と同等に扱うべきである。</p> <p><b>【裁判所判例】</b></p> <p>近畿大学医学部移転に関する住民訴訟は最高裁の判決が確定している。</p> <p>住民は「私立大学へ土地売却のため『都市公園の廃止処分』の取消」を求めた訴訟を起こしていた。</p> <p>判決のポイントは2点</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 都市公園は避難場所になるとして住民の原告適格を認めた</li> <li>2. 代替公園は合理的期間に供用された</li> </ol> <p>2022年から住民敗訴となっていたが、争点は大学医学部移転であっても「代替公園」であり「公益上特別の必要」ではない。</p>

			私立大学への土地売却を「公益上特別の必要」と裁判所が判断するとは思えない。
34	1	灘区中原通 の住民	<p>王子公園の再整備について</p> <p>王子公園には大学はいらなと思います。</p> <p>地元の為にもならない。</p> <p>その場所があるのであれば動物園の敷地を広げてほしいです。</p> <p>本当に必要とされている運動施設を使っている方々や動物園に通っている方達の声を聞いてほしいです。</p> <p>大学ありきの再整備はやめて下さい！</p> <p>公共施設としての役割もあると思うのに、そこに私学はおかしいと思います。</p> <p>賛成の意見は多くあるのですか？</p> <p>反対の方が多いではありませんか？</p> <p>みなさんの声をきちんと聞いて検討をよろしくをお願いします！</p>
35	1	東灘区向洋町中 の住民	<p>王子公園再整備に関する都市計画案について</p> <p>王子公園地区計画について</p> <p>教育研究地区への用途変更反対です</p> <p>以下理由</p> <p>神戸市の価値を高めて次世代に引き継ぐ為に大学誘致が最善とはどうしても思えません</p> <p>大学を誘致して価値が高まると言うのなら例えば学園都市の現状はいかがですか？</p> <p>栄えていますか？</p> <p>この30年で人口は増えていますか？</p> <p>価値が高まったと聞いた事はありません</p> <p>先の会見で今後神戸市の人口減少の加速は避けられないと久元市長が言われていましたね</p> <p>市長は持続可能ではないとタワーマンション開発規制をしていますが、少子化で大学も持続可能とは言えないと思いません</p> <p>神戸市の価値を高める為には大学を作る事ではなく、若い世代に定住してもらう施策を実行する事が1番です</p> <p>決して大学を誘致する事ではないです</p> <p>それにほとんどの神戸市民は王子公園再整備で公園の一部が大学になるなんて知らないままですよ</p> <p>なぜ市民に広く周知しないのですか？</p>



			市民共有財産を学校法人という民間企業に渡してしまうのは神戸市の価値を下げると思います もっと長く数年間をかけて市民から意見を聞くべきです
36	1	灘区 の住民	王子公園の縮小に反対します。 大学に売るのも反対。 現在の公園はどの施設も特に地域の子供から老人まで利用する住民にとってなくてはならない施設ですが、大学はその学生しか利用しない、私立大学だと特に公共性はありません。 そのような大学を王子公園の中に無理矢理作るのではなく、現在の施設を拡充、充実させることの方が市民にとってより必要です。 公園は市民の財産であり、簡単に売り払っていいものではありません。 たくさんある樹木も今の計画では大幅に伐採されてしまい、貴重な都市の緑がなくなります。 公共性の高いというなら、公園のまま残すべきです。 大学に売ること、公園を切り売りするのは絶対に反対です。
37	1	灘区城の下通 の住民	木を切らないでください。 伐採は一瞬、木を育てるのは、何十年もかかります。
38	1	灘区水道筋 の住民	大学といった特定の人間のみが使用する施設を誘致する為に貴重な都市公園を用途変更・廃止するのは公益性を無視した施策です。 本計画には反対です。
39	1	西区玉津町西河原 の住民	王子公園の再整備計画は反対です。 大学誘致は白紙に戻し、今の施設を改修し、充実させて下さい。
40	1	灘区水道筋 の住民	「5.5.1号王子公園」および「王子公園地区地区計画」とも、その根拠はそれぞれの「理由書」によれば施設の老朽化を上げており、そこから再整備が必要と結論づけている。 しかし、多くの市民が指摘しているように、老朽化そのものは、修繕・改修等によって十分対応可能であり、それを飛ばして再整備に強引に根拠づけするのは、牽強付会にもほどがある。 計画を実施することによるメリットとデメリットを考えると、市民にとってはデメリットが圧倒的に大きい。 よってこの計画案には反対である。

41	1	垂水区川原 の住民	<p>大学誘致のために公園用途をはずすべきではない 都市計画変更反対の意見を送信します 動物園面積の拡充を望む市民の声を無視しないでください 大学誘致のために公園用途を外さずプールやサブグラウンドなど今あるものを残してください 落ち着いた町並みと自然の景観と環境を維持保護するための都市公園法を大学誘致のために外してはなりません 神戸が誇り大事に守っていくものを壊さないでください 駐車場は立体にせず現スタジアムの地下に作ってください 有事の避難場所にもなりえます 緊急時のことも考えた計画をお願いします 市民の財産を勝手に壊さないようどうかよろしく願いいたします</p>
42	1	西区井吹台東町 の住民	<p>大学の誘致によって動物の飼育数が4割も減るのは反対です。 ふれあい広場が無くなると聞きましたが、子供にも人気の場所のため、無くさないで欲しいです。 どうぞ宜しくお願いします。</p>
43	1	灘区赤坂通 の住民	<p>大学の誘致に反対です。 動物園の遊園地どこもテーマパーク化しています。 王子動物園の遊園地は幼児小学生が楽しめるいい場所です。 グラウンドは小中高生などの行事使用フットボールサッカーなど充実されています。 サブグラウンドは地域の人たちの運動する場所ラジオ体操部活の練習朝早くから夜まで使用されています。 テニスコートやプールも充実した使用をされています。 大学誘致しても神戸市民にとっていいことはなくもっと高齢者子育て支援になるような開発を望みます。</p>
44	1	灘区大石東町 の住民	<p>関学生は大麻どころかMDMAにまで手を出す始末。 先日、**と会話したのですが、低脳の極みでした。 最近では**に行くようなレベルでも入ることができるようです。 文教地区に戻ってきてほしいと思えません。 ポートアイランドの空き地で十分です。 震災について聴覚や臭覚で遡るという発表があったように記憶していますが、そのような調査を学生にさせておきながら、災害時に重要な役割を果たす王子公園へ校舎を建設というのは浅はかな大学らしい。</p>

			王子公園への関学進出を断固反対します。
45	1	灘区水道筋 の住民	<p>(1) 2021 年末、神戸市は、「王子公園再整備計画素案」を提案しました。</p> <p>その素案の説明会は、公報を通しての周知もなく、王子公園周辺の一部の市民だけを対象とした一日だけのものでした。その後、年末・年始を挟んでパブリックコメントでの意見募集が行われ、1,456 通 5,632 件の神戸市民による意見が出されました。</p> <p>神戸市は、これを機に、見直しを余儀なくされ、それ以降、神戸市主催の市民へのヒヤリングの機会を何度も設定してきました。</p> <p>しかし、その内容は、「初めに大学誘致ありき」という既定の路線を変えずに、ただ「こういう対策をします」という対応を繰り返すだけで、十分に説明責任を果たしてきたと言えるものではありませんでした。</p> <p>これがヒヤリングの実状です。</p> <p>ただ単に“聞き置く”だけのヒヤリングでは、本来のあるべき意見交換会とは言えず、“ガス抜き”だと言われても仕方ありません。</p> <p>このように王子公園再整備計画は、総じて不十分な情報公開のもと、市民不在の政策決定プロセスで進められてきたと言えます。</p> <p>その結果、市民の神戸市への不信感は募るばかりです。</p> <p>このような状況下で、一方的に“手続き”を進めて良いもののでしょうか、お伺いします。</p> <p>(2) **は、SDGs に逆行する王子公園再整備基本計画の見直しを求め、この間、神戸市への申し入れ、神戸市議会への陳情等を重ねてきました。</p> <p>大学誘致により、樹木伐採や歴史あるスポーツ施設が廃止されることが、果たして市民の憩い、健康維持、安心・安全に繋がるのでしょうか。</p> <p>**は、大学誘致にただ反対するだけでなく「当計画を国の法律『都市公園法』の理念に基づく“再整備”と位置づけ、多額の税金を使わず、現エリアを縮小させず、地理的・文化的・歴史的特色を損なわず、次世代に引き継いでいく」とした市民案を創り、神戸市に提案をしています。</p> <p>しかし、神戸市は、その市民案を参考にすることさえもありませんでした。</p> <p>“王子公園の未来は（市民）みんなで決める”・・・公園は、“みんなの公園”です。</p> <p>SDGs に逆行する王子公園再整備基本計画を市民参画のもとで見直していただきたいと考えますが、お伺いします。</p> <p>(3) 来年、阪神淡路大震災から 29 年を迎えます。</p>

		<p>あの震災を経験した私たちは、王子公園・王子動物園が、防災拠点になったことを今でも鮮明に覚えています。初期では、広域避難所として、中期は、多くの災害救助隊が物資の搬入・搬出等の災害救助拠点として機能しました。更に、後期は、144世帯の仮設住宅用地として活用されました。</p> <p>震災後、あらためて「公園」の意義が見直され、王子公園は、防災公園として指定されました。</p> <p>災害が続く昨今、神戸市は、「広域防災拠点の機能強化として、ヘリコプター離着陸場の確保、緊急避難場所や救援活動拠点の確保等々」の方針を示していますが、果たして、阪神淡路大震災の折のように概ね10ha以上の面積の空地・空間、オープンスペースの確保ができるのでしょうか、防災機能が低下するのではないのでしょうか、はなはだ疑問です。</p> <p>6,434人の尊い命が奪われた阪神淡路大震災の教訓を生かさなければならないと考えます。</p> <p>お伺いします。</p> <p>(4) 王子公園・王子動物園内の樹木数は、サクラ653本、サクラ以外(幹周り約1m以上)690本が明らかにされました。</p> <p>しかし、「大径木や特に通り抜けルート上の動物園内の桜の中には、老木で樹勢、傷、腐朽等の異常があり生育回復が望みにくい、活力度の低い樹木も多数あります」と記されているだけで、樹木の残存数・伐採数・植樹数等々の具体的な数値が示されない中で、意見募集が行われました。</p> <p>このような不十分な情報では、市民は正確に意見を述べることはできません。</p> <p>市民意見を尊重するためにも、早急に樹木の残存数・伐採数・植樹数等々の具体的な数値等を明らかにするべきです。</p> <p>現在、東京の神宮外苑においても、再開発計画が進められ、イチョウの木の伐採が問題になっています。</p> <p>神宮外苑だけではありません。</p> <p>日本中の多くの公園の樹木が、再開発・再整備・道路工事等によって、危うくなっています。</p> <p>地球温暖化が叫ばれている昨今、それぞれの公園で、“樹木を守る”グループが活動していますが、これらのグループが連携、協力することにより、活動を拡大していこうという「公園の樹木を守る会」コミュニティ・アクション・ネットワーク等も構築され発信しています。</p> <p>再度求めます。</p> <p>早急に樹木の残存数・伐採数・植樹数等々の具体的な数値を明らかにするべきです。</p> <p>お伺いします。</p> <p>(5) 樹木だけではありません。</p> <p>六甲山・摩耶山を背景とした景観、動物園の動物への影響、王子公園周辺地域の交通量増大、王子スタジアムの解体時や</p>
--	--	---

			<p>新スタジアムの建設時のCO2排出量の増大、大気汚染、新スタジアムの騒音や光害等、周辺環境への影響が大きいと思われる以上、「環境アセスメント」実施が必要だと考え、再三、求めてきましたが、「(王子公園は)都市公園の新設の公園に該当しない」ことを理由に、神戸市は、王子公園を「環境アセスメント」の対象外事業としています。</p> <p>しかし、昨今、対象外事業についても、自主的な環境配慮の取り組みを環境省も推奨しており、既に実施事例も多数あります。</p> <p>市民への環境配慮の“説明責任”を果たすためにも「環境アセスメント」に自主的に正確に取り組むべきだと考えます。お伺いします。</p> <p>(6)最後になりますが、今回、提出された意見は、全文そのまま、都市計画審議会の委員の皆様への参考資料として提出されることを強く求めたいと思います。</p>
46	1	灘区灘北通の住民	<p>競技場を再整備して使う          駐車場にしないでほしい          神戸市はオーガニックビレッジ宣言するので、オーガニックのイベントなどをスタジアムで行う。          みんなが集う競技場にする。          サブグラウンドで毎朝ラジオ体操している方々がおられます。          競技場前広場(駐車場)は12月～2月までラジオ体操をする方々がおられ、憩いの場です。          なくさないでほしいです。</p>
47	1	灘区福住通の住民	<p>「王子公園地区計画」の件に反対します          大学誘致は不要です！          今と変わらぬ、王子公園の土地を確保していただけないでしょうか？          憩いの場や、運動の場としての活用はもちろん、周辺には古いお店、家屋が数多くあるので、防災拠点としても十分な土地が必要です</p>
	2		<p>「王子公園地区計画」に反対          大学誘致のために公園用途を外すことに反対します          山や海に囲まれ、自然豊かで、のびのびと過ごせるところが、王子公園の魅力ではないでしょうか。          高層な建物は不要です。          神戸ならではのすばらしい景観を壊したくないです</p>

48	1	東灘区住吉宮町の住民	<p>「神戸国際港都建設計画公園の変更（5.5.1号 王子公園）」、および「神戸国際港都建設計画地区計画の決定（王子公園地区地区計画）」に反対し、都市計画案の棄却を求める。</p> <p>地域特性を鑑みれば、都市公園の一部を廃して大学を誘致するよりも、都市公園のまま、王子動物園の拡充や、子ども・子育て施設の建設や、公園機能を強化する方が、より公益性（ストック効果）を高めることができ、市民が望むもの（市民のニーズ）であると考えます。</p> <p>よって、都市計画案に反対し、都市計画案の棄却を求める。</p> <p>（1）都市公園法第16条について</p> <p>（1-1）法の趣旨について</p> <p>市長および市幹部職員は、当初、「王子公園であれば市がお金を出さなくても大学を誘致できる。」という旨を王子公園への大学誘致の理由として答弁しており、これは、市側の安易な都合でしかない。</p> <p>また、市は、大学誘致によってもたらされる経済効果を主たる理由にしているが、経済効果はフロー効果であり、都市公園に求められるストック効果ではない。</p> <p>したがって、本件は、市側の安易な都合で都市公園を廃するものであり、都市公園法第16条に反する。</p> <p>よって、計画案の棄却を求める。</p> <p>市は、テニスコートをポートアイランドに設ける、プールもポートアイランド等の他のプールを利用すればいいという旨を主張し、従前の都市公園としての効用を確保しているとしている。</p> <p>しかしながら、大学を他の場所に誘致し、王子公園を整備すれば都市公園としての効用をより高められることは容易に想到できることであり、市の主張は、本来得られる効果を損なっていることを誤魔化しているに過ぎない。</p> <p>市の主張は、市側の安易な都合で王子公園に大学誘致することを肯定するための詭弁でしかない。</p> <p>（1-2）王子公園地区地区計画素案に対する神戸市の意見について</p> <p>都市公園法第16条に対する神戸市の意見は、防災や市民が憩い集うという「公園としての効果」と、経済効果や人材育成や産官学民連携という「大学誘致によって発生する効果」の2つを挙げているに過ぎない。</p> <p>「公園としての効果」は、公園として整備した方が高い効果が得られるのは明白である。</p> <p>しかしながら、市は、「公園としての効果」を得るために、公園整備を行うのではなく、公園の一部を廃して（売却して）大学を誘致して、幾ばくかの、目減りした効果を得るという手段を取っており、これは、都市公園の保存規定に反する。</p> <p>「大学誘致によって発生する効果」は、市内のどこに大学を誘致しても発生する効果であり、王子公園を一部廃して大学誘致しなければならないという理由にはならない（王子公園である必要性が無い）。</p>
----	---	------------	--

		<p>また、市政において、六甲アイランドおよびポートアイランドの活性化、西区および北区の高齢化や人口減少や空き家問題、神戸市営地下鉄（交通局）の経常的赤字の問題が長年継続して挙がっており、多額の税金が投入されている。</p> <p>これらの問題を鑑みれば、子育て世代を中心とした人口増加地域である王子公園周辺に大学誘致をするのではなく、問題を抱えている他の市内地域に大学を誘致するのが当然の施策である。</p> <p>現に、兵庫県は、新長田駅前に兵庫県立大学と兵庫教育大学のサテライトキャンパスを誘致している。</p> <p>六甲アイランドおよびポートアイランドには大学を誘致できる空き地があり、実際、大学誘致の前例もある。</p> <p>西区では「西神車庫跡地」が利用できるし、北区では「済生会兵庫県病院の跡地」または「新病院建設予定地」が利用できる。</p> <p>また、長田区や兵庫区では「西市民病院跡地」が利用できるし、京都市のように、老朽化した市営住宅を建て替えずに大学に供するという選択肢もある。</p> <p>王子公園は、大学誘致の最も効果的な場所というわけでもなく、大学誘致しなくても子育て世代を中心とした人口増加地域であるから、むしろ、大学誘致による効果（社会資本整備の投資効果）が相対的に最小化される場所ではない。</p> <p>また、大規模都市公園の一部を廃して大学を誘致することは、子育て世代にとって魅力ある施策ではなく、折角の子育て世代の増加を妨げるマイナス要因である。</p> <p>王子動物園の拡充および王子公園に子ども・子育て施設を充実させ（ストック効果を増大させ）、王子動物園および王子公園を中心（交通のハブとしても整備）とした魅力ある子育てエリアを生田川（春日野道）から都賀川（大石）まで展開させた方が、子育て世代の増加や地域の活性化（地価の上昇も含む）に貢献すると考える。</p> <p>また、王子公園に子ども・子育て施設を充実させ、かつ、国内有数の来園者数を誇る王子動物園を拡充させることにより、社会資本整備の投資効果（ストック効果）が相乗的に最大化できると期待される。</p> <p>王子動物園の来園者に対して、神戸市が子育て世代にとって魅力ある地域としてアピールでき、子育て世代の人口増加が更に期待できる。</p> <p>また、王子動物園の来園者の周辺滞在時間を増加させることにより市内支出の増加も期待できる。</p> <p>一方で、大学誘致には若年人口の減少問題を解決する力は無い。</p> <p>これは、神戸市のこれまでの大学誘致施策の結果、および大学数および大学生数が群を抜いて多い京都市においても若年人口の減少問題が生じていることから明らかである。</p> <p>したがって、王子公園の一部を廃して大学誘致することは、王子公園である必要性が無く、かつ、王子公園に大学を誘致することにより効果を最大限発揮できるものでもないから、公益上特別の必要がある場合に該当しない。</p>
--	--	---

		<p>よって、計画案の棄却を求める。</p> <p>(1-3) 市民のニーズとの適合性について</p> <p>新たな「総合基本計画」の策定に関する第1弾アンケート結果報告の「問4.『未来の神戸がこうだったらいいな』をひと言でお願いします(自由記述)のワードクラウド」をみると、子育てや住環境に関するワードが中心となっており、市民のニーズは、「大学誘致」ではなく、「子ども・子育て施設」であると推認される。</p> <p>また、複数回行われた王子公園の再整備に関するパブリックコメントは、毎回、通常のパブリックコメントの募集で寄せられる件数を大幅に超える件数の意見が寄せられており、その大半の意見は大学誘致に反対するもの、大学誘致を疑問視するもの、または大学誘致を中心とする現案の見直しを求めるものである。</p> <p>したがって、本件は市民のニーズとの適合性に問題があり、都市公園法第16条に反する。</p> <p>よって、計画案の棄却を求める。</p> <p>(1-4) 手続きについて</p> <p>市は、「再整備においては、市民や議会からのご意見をふまえ、当初素案を見直すとともに、市民との意見交換会を開催するなど、様々な手法、機会を通じて市民の皆様のご意見を伺いながら手続きを進めた」という旨を回答しているが、市民からの大半の意見は大学誘致に反対するもの、大学誘致を疑問視するもの、または大学誘致を中心とする現案の見直しを求めるものであり、市は大半を占める市にとって不都合な意見を反映させず無視し続けている。</p> <p>また、寄せられた意見の数も、通常の案件で寄せられる件数を大幅に超えるものであるから、市の対応、手続きは、殊更に悪質である。</p> <p>また、市幹部職員は、市会(委員会)において「大学以外の選択肢を検討していない」という旨を答弁しており、大学以外の選択肢を検討していない。</p> <p>したがって、市は、実質上、大学誘致ありきで強行しており、形骸的な検討と手続きしか行っていない。</p> <p>都市公園を廃止するには、市の視野は狭く、あまりにも検討が足りておらず、市民に対する説明も不十分であり、明らかに失当である。</p> <p>そして、失当な手続きで都市公園を廃止することは、都市公園法第16条に反する。</p> <p>よって、計画案の棄却を求める。</p> <p>(2) その他</p> <p>市は、王子公園の一部を廃止し、大学に売却する。</p> <p>しかしながら、市有地(公園)は市民の財産であり、効果的な運用を鑑みれば、売却ではなく借地にするべきである。</p>
--	--	--



			<p>事業用借地であれば年4～5%の借地料であるから、20～25年で土地売却益分の利益が得られる。</p> <p>大学は固定資産税を支払わないのだから、市の財政を鑑みれば、借地料として継続的に収入がある方が遥かにメリットがある。</p> <p>尚、市が主張する「借地はダメで土地売却でなければならない理由」は合理性が無い。</p>
49	1	灘区青谷町の住民	<p>王子公園の再整備に関連する都市計画案に対して「大学整備による学術・文化拠点のシンボルの創出には公益上特別の必要性がない」という理由で反対します。</p> <p>計画では学術・文化拠点のシンボルを創出するために新たに大学を整備するとしており、大学の整備には「公益上特別の必要性」があるとしています（王子公園再整備に関連する都市計画の説明会（10月9日・10日）【説明会でいただいた主なご質問等と市の回答】より）。</p> <p>そして、その具体例として「教育・研究機関としての機能」や「若年定住・交流人口の増加」をあげています。</p> <p>しかし、神戸にはすでに20以上の大学があり、教育・研究機関としての機能は十分にあります。</p> <p>教育・研究機関としての役割は既存の大学を活用すればいいのであって、これ以上大学を設置する必要はないと思います。</p> <p>また、定住人口の増加について、計画では約4,000人規模の大学ができることで若年層の定住人口の増加が期待できるとしています。</p> <p>ですが、日本学生支援機構が発表した「令和2年度学生生活調査」や関西学院大学が行った学生生活調査では、約70%の学生が自宅から通学しており、寮生活約5%を除くと、下宿をしたりアパートを借りている学生は約25%しかいません。</p> <p>このように大半の学生が自宅から通学していることを考えると、大学を整備しても若年層の定住人口は予想されていたほど増えないのではないかと思います。</p> <p>確かに大学を整備すれば「教育・研究機関としての機能」の充実や「若年定住・交流人口の増加」といった効果があり、大学整備には公益性があるといえるのかもしれませんが。</p> <p>しかし、それらの効果は必ずしも新しく大学を整備しなければ実現できないことではないと思います。</p> <p>上で述べたように神戸には20以上の大学があり、神戸市と大学との共同プロジェクトなどが実施されています。</p> <p>また、人口問題への対策としては、大学整備という若年層を主なターゲットにした方法よりも、子育て支援などより多くの人が対象となる方法のほうがより効果的だと考えられます。</p> <p>都市公園法第16条では「公園管理者は、次に掲げる場合のほか、みだりに都市公園の区域の全部又は一部について都市</p>

			<p>公園を廃止してはならない」とあり、同条第1項では「都市公園の区域内において都市計画法の規定により公園及び緑地以外の施設に係る都市計画事業が施行される場合その他公益上特別の必要がある場合」とあります。</p> <p>今回の大学整備計画には不確かな部分が多々あり、この計画に公益性があるとしても他の方法で実現できるものであって、公益上「特別」の必要性があるとは思いません。</p> <p>公益上特別の必要性がない以上、都市公園法第16条を満たしておらず、計画は白紙ベースで再検討すべきだと思います。</p>
50	1	灘区箕岡通 の住民	<p>王子動物園は障害のある人達が身近にウォーキングしやすい所です。</p> <p>周りに人が多すぎると障害のある人達は行きにくくなります。</p> <p>大学誘致はいらないので、王子公園を減らさないでください。</p> <p>プールを無くさないでください。</p> <p>王子公園の変更はいりません。</p>
51	1	灘区森後町 の住民	<p>* 神戸国際港都建設計画駐車場の変更（第28号 王子駐車場） 大学用地として売却することに反対します。</p> <p>* 神戸国際港都建設計画公園の変更（5.5.1号 王子公園） 陸上競技場の場所を公園用地から外すことに反対します。</p> <p>* 神戸国際港都建設計画地区計画の決定（王子公園地区地区計画） 園内の樹木を伐採することに反対します。</p> <p>プールを廃止することに反対します。</p>
52	1	灘区箕岡通 の住民	<p>王子公園は長い間、市民や利用者に愛されて使われた施設です。</p> <p>市民や利用者は今のままの存続をのぞむのに、何故、玉突きのような工事をして、大学誘致する必要があるのでしょうか。</p> <p>大学誘致は必要無いです。</p> <p>だから、王子公園の変更は必要無いです。</p>
53	1	灘区長峰台 の住民	<p>地域から王子プールを取り上げないで欲しい。</p> <p>近くなら通える高齢者は、代替のポートアイランド迄行くことはできません。</p> <p>身近にできたスポーツができなくなると健康寿命は短くなります。</p> <p>王子プールを無くさないで。</p> <p>大学誘致しなければ、プールを廃止する必要もないですよ。</p>

			<p>大学誘致に反対です。</p> <p>だから、大学に公園の土地を売却するための公園の変更も不要です。</p> <p>計画に反対です。</p>
54	1	垂水区泉が丘の住民	<p>これまでに複数回の意見交換会と意見募集を神戸市は行ってきたのに、ほとんど市民の意見を取り入れていない。</p> <p>王子公園に大学はいらない。</p> <p>大学誘致をする為に、公園の土地利用目的を変えるのは反対。</p> <p>公園は一般市民のものであり、大学は一部の民間人の為のもの。</p> <p>王子公園の4分の1もの面積を私立の大学に売り渡すのは、大きく公益性を損ねる行為で、市民にとって公園のほうが私立大学よりも有益であり、大学誘致は特別な利益になることではない。</p> <p>都市公園法は今回神戸市が実施しようとしているような暴挙から公園を守るための法律なのに、神戸市が市民の賛成をほとんど得ることなく、公園法に違反するような事は許せません。</p> <p>王子公園に大学はいらない。</p> <p>王子公園の一部でも土地利用を公園から変更するのに反対する。</p>
55	1	灘区五毛通の住民	<p>まずこの意見募集が、神戸市民に十分に知らされていないです。</p> <p>これでは意見募集が十分に集まらないのは必至です。</p> <p>都市公園法を外して大学を持ってくる必要なし。</p> <p>みんなの公園、施設を改修はしても壊すことは断固反対です。</p> <p>大多数の市民の声をきちんと汲んでください。</p> <p>反対の声が多いことは住民としてよくよく聞いています。</p> <p>聞きたくない声にも目を向けてください。</p> <p>よろしくお願いします。</p>
56	1	垂水区瑞ヶ丘の住民	<p><b>【神戸国際港都建設計画駐車場の変更】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・現サブグラウンド跡地に立体駐車場の建設に反対です。</li> <li>…南北両サイドからの景観が悪くなります。</li> <li>・駐車場屋上のテニスコート建設に反対です。</li> <li>…風が強くてテニス思うようにできません。夏は直射日光が強く熱中症の危険が高まります。高層からテニスボールが落ちてくると危険度が増します。</li> </ul>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>・代案として、現王子スタジアムを現地で補修する（以前神戸市が計画していた）地下に駐車場を建造する。または現スタジアムの北側観覧席の地下に駐車場を建造する。</li> </ul> <p><b>【神戸国際港都建設計画公園の変更】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・大学誘致、大学への土地の売却に反対です。</li> </ul> <p>…北側への縮小されたトラックでは、そこまでの不便で狭いアクセス・ルートも含めて防災機能が著しく低下します。破壊・建設期間中に大規模地震が起こった際には“具体的に”どのように対処する計画を市は持っているのでしょうか？</p> <p>「検討する」のコメントだけで“具体策を明示しないのは「市民の生命を守る」責務において“無責任極まりない”と考えます。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・王子プールの破壊に反対です。</li> </ul> <p>…屋根のない屋外プールは子どもだけでなく大人にとっても“開放的な癒しの空間”です。今夏も老若男女多くの市民や、神戸市外からも利用者が集まりました。</p> <p><b>【王子公園地区地区計画】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・大学誘致、大学への土地の売却に反対です。</li> </ul> <p>…少子化その他により大学の経営が行き詰まった際には、都市公園に戻ることはできません。関西学院大学内は私有地になります。災害時に効果的に利用できる確証はありません。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・桜の伐採に反対します。</li> </ul> <p>…市は植樹するとしていますが、SDGsの観点からも「植樹すればOK」になりません。現状を維持し守ることが求められます。</p>
57	1	中央区相生町の住民	<p>神戸国際港都建設計画地区計画の決定（王子公園地区地区計画）について</p> <p>「学術・文化拠点のシンボルとなる大学の立地により賑わいを創出する」とありますが、あの小さな面積に、仮にある大学の一部機能が誘致されたところで、一体どのような賑わいが生まれるのか、一切説明されておりません。</p> <p>わざわざ「教育・研究地区」の区分を設けることも、大学誘致ありきの方便にすぎないのではありませんか？</p> <p>あの小さな面積の区画で何名の研究者が何の研究をどのくらいできるとお考えなのでしょう？</p> <p>王子公園一帯はすでに周辺の美術館等の立地もあり、いまさら取ってつけたような大学誘致がなくともすでに学術文化拠点になっております。</p> <p>一市民として、市民に愛されてきた公園を切り売りし、地域住民も誰も求めている大学誘致をするプランに反対の意をお伝えいたします。</p>

58	1	灘区赤坂通 の住民	<p>王子公園に大学を誘致するため王子公園の一部を売却することに反対します。</p> <p>多くの反対意見があるのに、神戸市は住民のためと言いながら大学に土地を売却し、誘致しようとしているのは、おかしいと思います。</p> <p>住民の意見を取り入れないのはなぜか納得のいく説明を聞かせていただくまでは、売却はやめていただきたいです。</p> <p>王子公園のプールやサブグラウンド、相撲場、テニスコートなど住民や、近隣の学生さん等が日々利用している施設を廃止したり、災害時の避難所や救援の拠点が狭くなったり、大学の建設やスタジアムの移設時に避難所としての機能が失われる等、住民にとって不利益なことがたくさんおこってしまいます。</p> <p>それらのことについて、住民が納得するような説明があるまでは、土地の売却、大学の誘致には反対です。</p>
	2		<p>今回大学誘致をすることにより、プールが廃止されることに反対します。</p> <p>現在、プールは多くの住民が利用しており、市民のための大切な施設です。</p> <p>ポートアイランドに行けばよいと言われますが、ポートアイランドは特に近隣の住民にとっては遠くなり、交通費も高くなり、利用しづらくなります。</p> <p>子どもたちも市長さんにあてて、プールをなくさないでほしいと手紙を書いてお願いしています。</p> <p>市長さんは、きっと、自分たちの意見を大切にしてくださいと、信じている子どもたちのためにも、ぜひ、廃止せず残していただくことを希望します。</p>
59	1	灘区赤坂通 の住民	<p>王子公園地区を「スポーツ・レクリエーション地区」と「教育・研究地区」に区分するとの方針ですが、それに対して反対します。</p> <p>理由は、王子公園という1つの敷地内に、王子動物園、大学、スポーツ施設という3つの施設が集まることで、互いに騒音や人の移動などがぶつかり合い、それぞれの環境が邪魔し合うことになると思うからです。</p> <p>それによって、動物にとっても、大学生にとっても、住民にとっても、落ち着いた環境を得られず、環境の良い今の王子公園の良さが失われると思います。</p> <p>たとえ、大学誘致をしたとしても、学生にとって勉学に良い環境とは思えず、又、動物や地域住民、近隣の福祉施設や学校にとっても、安全で落ち着いた環境になるとは思えません。</p> <p>1つの場所に、あまりにも色々と集まりすぎていると思います。</p> <p>ですので、大学誘致をこの場所にするのではなく、今の環境をもっとより安全で過ごしやすいようにした方が、誰にとっても有益なことであると思います。</p>

60	1	灘区赤坂通 の住民	<p>①公園の変更→この計画に反対します。</p> <p>☆大学への 3.5ha の土地売却に反対します</p> <p>☆王子プールの廃止に反対します。</p> <p>理由書の変更後の備考でプールが消えています。</p> <p>緑と青空の下、こんなに広くて良いプールは近場がありません。</p> <p>無くさないで!!という声をこの夏の署名行動で子供から大人まで沢山の声を聞くことが出来ました。</p> <p>100 台を超える自転車やバイク。</p> <p>2 ヶ月間で 3 万人前後の利用者を有し、今後廃止どころか、期間の延長や利用時間の延長を望む声が多数ありました。</p> <p>人口減の中で子育てし易い街をうたう神戸市であるならば子供たちの夏休みの楽しみでもあり、健康づくりに励む各年齢層の者にとっても存続を願うばかりです。</p> <p>代替の案であるポーアイのプールは内容の問題はともかく、場所的にお金と時間がかかるので行けませんという声が殆どでした。</p> <p>又、災害時の保水、給水の役割も担っています。</p> <p>是非市民の宝である王子プール存続の検討をおねがいします。</p> <p>②駐車場の変更→この計画に反対します。</p> <p>1994 年 (H6) 都市計画決定をしている地下駐車場この度初めて正に幻の駐車場を知りました。</p> <p>王子公園の今後を考えたとき、動物園の拡充と防災機能の整備が急がれる事と思います。</p> <p>よって駐車場は計画通り地下スペースに設けて幻ではなく実現を願う者です。</p> <p>何故実現出来なかったのか理由が知りたいです。</p> <p>③地区計画の決定→この計画に反対します。</p> <p>☆今ある施設を今ある場所での存続を求めます。</p> <p>330 億円かけて自然破壊、環境破壊、景観の破壊そして動物園の動物たちにも大きな負荷をかける大工事。</p> <p>とんでもない計画です。</p> <p>☆防災拠点である王子公園</p> <p>かつて阪神淡路大震災の時には 114 戸の仮設住宅が建てられた。</p> <p>地震当日からスポーツセンターは避難所となり 1/18～自衛隊の駐屯 (3 師団：約 800 人野営)、緊急ヘリポート (1/18～2/15)、医療物資 (1 月末まで)、食料品等の救援物資 (1 月末まで)、遺体の搬送。</p>
----	---	--------------	--

			<p>ただ、ヘリコプターの騒音苦情がひどく 2/15 には中止と建設省近畿地方建設局の報告には記されている。</p> <p>そして災害時の用地不足で神戸市の職員の方が大変御苦勞された新聞記事も多く目にしている。</p> <p>あらためて今、防災の観点で王子公園をどう活かしていくか、役割と任務を考えると、とても 3.5ha の売却にはならない。</p> <p>そして又、幹線道路に面した現在のスタジアムの場所は市民にとっても命綱である。</p> <p>以上</p>
61	1	灘区灘北通 の住民	<p>王子公園再整備基本計画は、再整備に該当する部分がほとんどないことに驚きます。</p> <p>大学に売り払う 3.5ha が公園ではなくなり私有地になってしまうことが再整備に全くならないことはどんな理屈をつけても明らかです。</p> <p>さらに、「専用のグラウンド・体育館・憩いのスペース・駐車場」を持たない 4000 人規模の大学が、公園全体を大学キャンパス化してしまうことも確かです。</p> <p>新スタジアムも、今まで利用していた生徒・学生・一般市民が利用できなくなる仕様のようで再整備になっていません。</p> <p>そもそもスタジアムは再整備というなら、現スタジアムを駐車場と一体にして（例えば地下化）改装することがベストです。</p> <p>さらに、2030 年に国際路線が 1 部できることで出てきた話なら、神戸空港に近いポートアイランド南になぜ大学を誘致しないのか。</p> <p>空港にも近いし、神戸市が造成した広大な土地が残っているなど、大学にとっても神戸市にとってもベストの案のはずである。</p> <p>なぜ、神戸市にとって唯一の広域防災基地を潰し、子ども・生徒・学生・一般市民の利用を排除してまで、王子公園に大学を誘致しなければいけないのか。</p> <p>神戸市は「再整備」と言っていますが、こうしてつぶさに見てみると、再整備に値する施設は皆無に近い。</p> <p>これは公園の破壊であり、これまで王子公園を利用・維持してきた子ども・生徒・学生・一般市民の貴重な歴史・記憶も廃棄してしまうものです。</p> <p>神戸市の最初の説明会の時に、多くの出席者が、「再整備に何で大学なん」「大学の誘致に強烈な違和感」「大学はいらん」と異口同音に話していました。</p> <p>このことは約 2 年経った現在も全く変わりません。むしろ、このブラックボックスについての疑念が一層深まった状態です。</p>

		<p>大学誘致は付けたりの理由で、「王子公園に持ってくる」ということが狙いであれば、腑に落ちるところがあります。もし大学ではなく公園を民間企業に売り払うのであれば、市民の反対や世論の反応も強烈でやりにくいですが、大学であれば教育・学問という公益性が高い性格の故に、市民も反対しにくいし、ことをスムーズに進めることができる。そんなストーリーが浮かび上がってきます。</p> <p>しかし、私有地として売り払ってしまえば、将来転売されることを縛るものは一切ありません。一度売り払ってしまえば二度と公園として市民の元に戻ってくることはありません。</p> <p>また、大学誘致に手を挙げた大学側にも教育や研究という面からの進出検討という意味が伝わってきません。当該大学と話し合いをした市議員などの話では、「**が先に手を挙げられたら困るから」とか、「**をもってくることを検討していた」とか、漏れ聞いています。</p> <p>神戸の交通至便・環境良好な一等地を購入することは、大学の経営から見て大変有利であること、投資先として有望であることが根底にあるのではないかと。</p> <p>大学誘致は巧妙な「土地転がし」ではないかという意見も、集会で何度も耳にしました。</p> <p>元来、日本の大都市は東京、大阪、など世界の大都市（例えばニューヨーク、パリなど）に比べて都市公園の面積が大変狭いといわれています。</p> <p>神戸は、森林公園など六甲山系にある公園（周辺にほとんど人が住まない）を除外すれば、街の中にある公園の面積は他の大都市に比べて狭いといわれている。</p> <p>王子公園は街の中にある公園では相当広い面積の数少ない公園です。</p> <p>この公園をさらに狭くするというのは、公園を管理する自治体のすることではない。</p> <p>公園を削減して巨大建造物を林立させるのは、市長の言う「六甲山の山並みと調和した良好な景観を維持・創出する」にも矛盾しています。</p> <p>市は「地域密着型大学」「地域に開かれた大学」を誘致するとしていますが、既に神戸市には18大学、4短大、1高専があります。</p> <p>神戸市にある大学の数は、東京、京都、に次いで全国三位です。</p> <p>人口が神戸市の1.5倍の名古屋市と同数です。</p> <p>神戸市で募集停止や廃校の予定の大学がある時に、わざわざ公園を私有地にしてまで大学をつくる意図がわかりません。大学誘致で学生の流入をはかると市長は言っていますが、神戸市では大学卒業の23・24歳以降の若者が神戸市に定着していないことは、統計のデータにはっきりしています。</p>
--	--	---



		<p>新スタジアムは、傾斜地に盛り土してつくられるようですが、地震に脆弱で、耐震性をどうするのか。</p> <p>すぐ南は動物園ゾーンで、北側は狭い道路を隔てて学校や老人ホーム・保育所などがある住宅地、大きな音や夜間の強烈なライト光の影響をどうするのか。</p> <p>防音・遮光のためには、新スタジアムを覆う文字どおり巨大な屋根をつくる必要があるが、こんなところに巨大な屋根のあるスタジアムをつくること自体、無謀としか言いようがない。</p> <p>建築・土木の専門家は「ありえない」と考えているのではないか。</p> <p>新スタジアムは、アメフト以外にほとんど利用されることはないのに、建設のために巨額の税金が投入される。</p> <p>専門家は南海・東南海トラフ巨大地震が近づいていると警告している。</p> <p>兵庫県・神戸市のみならず近畿の広域防災拠点としても重要な役割を持っている王子公園が、アクセスする道路が狭く大型車両が入れない、自衛隊の大型ヘリコプターも離着陸できない新スタジアム建設やサブグラウンド立体駐車場建設でその機能がほぼなくなる。</p> <p>神戸市に、市民・県民・国民の安全を守るという意識がないのでしょうか。</p> <p>市は当初新スタジアムを「アメリカンフットボールの聖地」にすると説明していた。</p> <p>素案では、陸上競技用の練習レーンを4レーンつくるそうですが、これではまともな陸上競技の練習さえできない。まして本格的な陸上競技の大会はできない。</p> <p>沢山の高校・中学が実施していた体育大会・陸上競技大会もできない。</p> <p>サブグラウンドは大変多くの大学・高校・中学の陸上部や陸上愛好家が利用している。</p> <p>昨年1月には神戸大学、神戸高校、葺合高校、科学技術高校、龍谷中・高、上野中、神港学園の陸上部から「陸上部の練習場所として使っている競技場、補助競技場をなくさないでほしい」旨の嘆願書が市に提出されたと聞いている。</p> <p>しかし、新グラウンドではアメフト以外のスポーツはあまりできそうにない。</p> <p>アメリカンフットボールはまだまだ競技人口は少なく、日大アメフト部は最近2度続けて不祥事が報道されています。</p> <p>なぜ神戸市がこんなにアメフトに力こぶしを入れるのかは理解し難いことですが、今回の大学誘致が神戸市と関西学院大学との出来レースと考えれば、納得がいきそうです。</p> <p>神戸市の行政は誰を向いて行われているのでしょうか。</p> <p>住民税・都市計画税を払っている納税市民・有権者・公園の近隣住民・公園利用者の方を向いているとは思えません。</p> <p>住民税や都市計画税を公園破壊に使うのはやめてほしい。</p> <p>現テニスコートの廃止に対し、市民の声が大きくなると、立体駐車場の屋上に2面、ポートアイランドに6面のコートをつく</p>
--	--	---

		<p>ると変更。</p> <p>立体駐車場の屋上のテニスコートは防球のため天井網掛に、神戸市でも摩耶・六甲の眺めが最も美しいところで、網掛け天井で景観台無し。</p> <p>ポーアイに大学誘致すれば、大学が使うテニスコートを必要なだけつくることできる。</p> <p>なぜ、大学がポーアイでなく王子公園に来て、それまで利用できていた市民や学生がポーアイに行かなくてはいけないのか。</p> <p>こんなおかしな話はない。</p> <p>50mプール、25mプール、幼児用プールの廃止について。</p> <p>神戸市東部に市民プールがなくなることに對して、市の担当者は「ポートアイランドのプールやしあわせの村のプールがありますから、そちらを利用して下さい」とのこと。</p> <p>しかし、ポートアイランドの 50mプールは、公認の競技用プールで深さ2～3m、溺れないか心配しながらでないとい入れないようなプールは、多くの市民や子どもたちが楽しめる市民プールとは到底言えない。</p> <p>また、夏場は大会日程が密集し一般市民に開放される日は限られる。</p> <p>25mプールも、西代や北須磨文化センターのプールと比べて狭く天井も低く、競技大会の時の水泳選手の練習用プールのようです。</p> <p>さらに、これまでより高い交通費や利用料を払わなくてはならない。</p> <p>こんな説明を平然とできることに驚きです。</p> <p>くつろぎの広場につくるという噴水遊びのコーナーは、幼児用プールとは全くカテゴリーの違うもので、これをあたかも同じように扱う神経がわからない。</p> <p>遊園地はなくなり、観覧車は当分存続。</p> <p>しかしこの「当分」という言葉は、なくなることを既定路線にしているとすると、なかなか怖い言葉です。</p> <p>現遊園地の幼児向け・子ども向けの有料遊具は、その年代の子どもが他では体験できないもので、家族連れで動物園に訪れた子どもたちが高い料金を払わなくても遊べる貴重なコーナーです。</p> <p>しかし、当初廃止、反対の声で存続、今度また廃止、コロコロ方針が変わる。</p> <p>王子動物園は教育的な施設としても大きな役割を果たしてきました。</p> <p>神戸市内だけでなく近畿全般からも訪れる人や子どもが多い。</p> <p>今度は新スタジアムの周りの広場にどこの公園でもありそうな遊具を何個かつくるにとどまる。</p>
--	--	--

			<p>代わりに提案されるものが、あまりにみすばらしく思い切りお金をかけず、愕然とします。</p> <p>王子公園再整備基本計画に反対です。</p> <p>以下提案します。</p> <p>1 大学を誘致しない。公園面積は維持する。</p> <p>2 駐車場は、現スタジアムの観覧席の盛り土を除去し、そこに2層400台規模の地下駐車場を整備する。</p> <p>3 現スタジアムは、現在の場所で必要な箇所のみ補修・再整備する。</p> <p>4 テニス場、プール、サブグラウンド、相撲場、登山研究所すべて現状を維持した上で、必要な箇所を補修・再整備する。プールは立体化し上階に設置する。できれば25mの温水プールをつくる。下の階を動物園施設に活用する。</p> <p>5 サクラ並木など現公園の樹木の伐採はしない。</p>
62	1	宝塚市の住民	<p>先月お送りした意見と同じになるかもしれませんが：</p> <p>開放的な空間を生み出し、六甲山脈をバックにした景観に配慮した再整備を行う、と計画素案にありますが、桜並木を伐採し、大学や立体駐車場が作られれば六甲山脈は見にくくなるし景観もかなり寂しくなると思うのですが、そのあたりはどうお考えなのでしょうか？</p> <p>大学誘致は何がなんでも行う、というその理由がそもそも知りたくなくなってきましたが、せめて動物園の敷地面積だけでも広げて頂けないでしょうか？</p> <p>大学が出来ても、動物が半減されたら、寂しすぎます</p>
63	1	神奈川県 の住民	<p>王子公園の敷地に大学は不要。</p> <p>動物の種類を減らす必要はない。</p> <p>子供のための遊園地を廃止反対。</p> <p>神戸市を良くしたいのなら市民の声を聞け！</p>
	2		<p>王子公園に大学は必要ありません。</p> <p>王子動物園の種を減らさないで。</p> <p>市民の声を聞いて！</p>

64	1	加古川市の住民	<p>地区計画素案を読みました。</p> <p>以前からパブリックコメントを送付していますが、神戸市の素案にはまったく民意が反映されていません。つまり「公」の概念を著しく欠いた欠陥しかない素案です。</p> <p>市民の憩いの場を関西学院大学に売却するのはどう考えても認められません。</p> <p>卒業生としても申し上げます。</p> <p>また、現状の公園・景観を破壊する誘致計画が「公益上の特別な場合」とは到底思えません。</p> <p>「公共の空間」である公園の用途変更は認めません。</p> <p>これを認めると今後の都市計画にも悪影響を及ぼすのではないのでしょうか。</p> <p>ご善処、ご再考の程、何卒よろしくお願い申し上げます。</p>
	2		<p>再度意見をお送りします。</p> <p>私立大学である関学誘致を「公益」と捉えるのは、巨視的な視点で見て矛盾・欠陥があるのではないのでしょうか。</p> <p>王子動物園は冬場は寒さで来園者数が減少するとはいえ、それでも十分な数の市民や利用者が訪れて神戸市の「公益」に大いに貢献しています。</p> <p>再開発という名目のもと、乱暴な手順で民意を無視して「公共の都市空間」を破壊することに憤りを覚えます。</p> <p>このような蛮行は神戸市がしばしば掲げる「ブランド力」の低下を必ず招くでしょう。</p> <p>「都市計画」どころか「都市破壊計画」です。</p> <p>都市計画審議会におかれましては、「大学誘致ありき」でなく、冷静かつ客観的な思考のもと、真の「都市計画」を考えて頂きたく存じます。</p>
65	1	大阪府の住民	<p>神戸市民ではありませんが、王子公園はよく利用します。</p> <p>市民の憩いの場である緑地公園を、大学に売却は認められません。</p> <p>日本国憲法第二十五条にある通り、市民は健康で文化的な生活を営む権利があります。</p> <p>大学誘致が公益上の特別な場合とは理解し難いので、公園の用途変更は認められません。</p>
66	1	千葉県の住民	<p>ふれあい広場をなくすって、神戸市長は動物大嫌いってツイートしていましたよね。</p> <p>今は閉鎖しているけど、あのツイートは本当に傷ついて泣きました。</p> <p>市民の皆様はありのままの王子動物園大好きです。</p> <p>フラミンゴも繁殖止めるとおっしゃっていましたね。</p> <p>その後はどうなるの？</p>

			<p>説明しないで、市民から理解得られたみたいなの、ほら吹いて、何事もなかったことにしようとする神戸市長、やっていることが自民党の裏金疑惑と同類です。</p> <p>少子化なのに、なぜ大学なのでしょう？</p> <p>明石市に大学なら分かります。</p> <p>少子化対策成功していますから。</p> <p>腑に落ちません。</p> <p>王子公園を今のままにしてください。</p>
67	1	加古川市の住民	<p>市民及び兵庫県出身者にとって王子動物園は特別である。</p> <p>女優の北川景子さんも写真集のロケにいらしたのはなぜか？</p> <p>王子動物園を知っている人にとって、この景観、樹々をないがしろにすることはのぞまぬこと。</p> <p>県民が望まず、おかしいと思う大学誘致。</p> <p>どうも権力者になると己の思い人々の思いが区別できないように思う。</p> <p>王子動物園の動物達がいかにして、様々な国からやってきたのか？</p> <p>象のズゼちゃん然り。</p> <p>彼らの居住、展示施設を広くせず暑さや寒さの対策を優先せず大学誘致という簡単な方法を取ろうとするのは遺憾である！</p> <p>時代の沿った、しかし山の景観、園内の桜の木々を犠牲にしてのリニューアルはあり得ない！</p> <p>海の景観を守るなら、六甲の山の神をも恐れるべきである。</p> <p>市民、県民又王子動物園を好きでいて下さる人々の願いを聞き流し話は聞いたから良いのだと役人仕事をしているから神戸から人口が減るのである。</p> <p>大学誘致は承知しかねる。</p> <p>動物園と市民の場所をこそ広くすべき。</p> <p>神戸生まれの王子を愛する県民より。</p>
68	1	神奈川県 の住民	<p>遊園地存続といいながら、いずれ無くす方向に進めているのは騙しの手口と何が違うのでしょうか？</p> <p>存続決定で喜んだ市民の方やファンの方達に対しての裏切りとしか思えません。</p> <p>動物園はコレクションプランによって飼育頭数減らし差別化するような方向性になっていますが、大学誘致によって動物園も大幅変更せざるを得ないなら大学誘致しないでください。</p>

			<p>そもそもこの内容を理解している市民さんはどれだけいるのでしょうか。 老朽化した動物園を綺麗に修繕、修復なら望みますが改悪は反対します。</p>
69	1	神奈川県 の住民	<p>「王子公園地区地区計画」に反対 市民が大切にしている公園を大学に売却することに反対します 防災拠点として売却することに到底納得できません 何回説明されても理解はできない 市内の空き物件を仮設住宅として借上げる 空き物件が即座に利用できますか？ 常に空き物件の数や収容人数が把握され、随時更新されるのですか？ そんなデータベースを管理できているとは思えません 大学が瞬時に防災拠点として機能するはずがない 常に解放されているはずがない 「想定外の災害規模のため対応しきれませんでした」と関西学院大学が逃げるのが想像できる 大きな被害が出た場合、関西学院大学の責任です 王子公園には防災拠点としての実績があります 防災拠点は即座に使える広く開けた土地でないと意味がない 「王子公園地区地区計画」に大きく反対します</p>
	2		<p>「王子公園地区地区計画」に反対します 大学誘致のために公園用途を外すことは許されません 大学が若年層の増加とのことですが、若年層を増加させたいなら、むしろ、子育て世代の増加です 神戸は人口流出が止まらない 子育て世代が流出しているのに大学生を入れても解決にならない 大学生は1人しか増えない 子育て世代がくれば、家族が増えて、1人が2人になり、いずれ4人になる 子育て世代に必要なのは、王子動物園と遊園地です 毎日の生活に少しの贅沢 USJ や TDL はたまにしか行けないけど、毎週行ける楽しみ、息抜き</p>

		<p>大学生は犯罪も犯す、迷惑もかける          大学誘致反対！          動物園拡大！遊園地存続！          もう一度いいます。          大学誘致のために公園用途を外すことは許されません</p>
3		<p>「王子公園地区地区計画」に反対          大学誘致のために公園用途を外すことに反対          地区計画（案）はパブリックコメントや市民ヒアリングを経て作成した基本計画等に踏まえて作成しているので記載した目標や方針は適切と書いていますが、全く適切ではない          市民は80%以上が基本計画に反対なのにどうしてこんな地区計画が出てくるのか疑問          市側に都合のいい意見だけを採用したものではないか？          偏った意見だけを採用してはいないか？          神戸市のやり方に対して疑念を抱きます          大学誘致に反対します          市民の声に耳を傾けてください          まず、全ての計画を白紙に戻して、計画の立て直しが必要</p>
4		<p>「王子公園地区地区計画」に反対          大学誘致のために公園用途を外すことに反対          都市計画公園から削除すれば、魅力ある空間にはならない          高さ制限なくしては大学は高層ビルを建てる          関西学院大学は4000人規模の大学にしている          あの広さに4000人を入れるには10階のビルになる          王子の景観が台無し          何も魅力的ではない          王子公園の切売り反対！          関西学院大学に反対！</p>
5		<p>「王子公園地区地区計画」に反対</p>

			<p>大学誘致のために公園用途を外すことに反対</p> <p>王子公園地区地区計画の変更は大学誘致のためではないと回答しながら、</p> <p>大学は若年層の確保が容易に出来るとは言い分が矛盾している</p> <p>駅前で便利な立地の理由に大人や社会人にリカレント・リスキリング教育の機会のためというが、e-learningで充分</p> <p>そもそも通学する時間がない</p> <p>社会人は忙しい</p> <p>神戸市はDX推進しないのですか？</p> <p>通学しなくても学習できる環境を作るべき</p> <p>身体の不自由な人も平等に学べる</p> <p>大学ありきで理由が後付けであることが明確</p> <p>この矛盾を説明して欲しい</p> <p>大学誘致反対</p>
	6		<p>「王子公園地区地区計画」に反対</p> <p>大学誘致のために公園用途を外すことに反対</p> <p>”地区計画（案）については大学からの提案である「公園の緑地空間との連続性や大学敷地の外部解放」とありますが、それは関西学院大学からの提案ってことですか？</p> <p>最初から関西学院大学と決まっていたようにおもえます</p> <p>駅前で利便性がよいから王子公園が選ばれたと回答がありましたが、駅前は他にもあります</p> <p>利便性がいい土地は他にもあります</p> <p>王子公園はやめて他にしてください</p> <p>原田の森です</p> <p>関西学院大学のものではありません</p>
70	1	静岡県 の住民	<p>誘致に反対ではありませんが、何故王子公園なのか理解できません。</p> <p>誘致場所はほかにもあるはず。</p> <p>市民の憩いの場の削減、そしてなにより、命を紡いでくれている動物達の生活の場が減り工事等によるストレスを与えるのは止めてください。</p>



71	1	東京都 の住民	<p>大学の必要性を改めて問いたい。</p> <p>大学誘致ありきの計画は正しいのか。</p> <p>そうは思えない。</p> <p>長きにわたり愛され続けている王子動物園、公園。</p> <p>その広さは、現在も狭い位だ。</p> <p>この2つを現在の姿を残しながら整備し充実した空間にするべきではないのか。</p> <p>動物園の動物たちの種や命は選別できるものではない。</p> <p>人気あるフラミンゴやガチョウのいない王子動物園は想像できない。</p> <p>どの動物も一生懸命に生き、その姿を訪れる人々に見せてくれている。</p> <p>それ自体が有難いことだ。</p> <p>今いる動物を移動させることは決して動物ファーストとは言えない。</p> <p>住み慣れた動物園にいさせることが動物ファーストだろう。</p> <p>また、動物たちが暮らしやすい環境を作ることが動物ファーストだ。</p> <p>各々の動物に合ったスペースの確保、そして世話する人々が動きやすい環境を整えること。</p> <p>そう考えたら、今の広さでは狭い。</p> <p>王子動物園は、全国的に愛されている温かい動物園だ。</p> <p>それは今いる動物たち、そして世話する方々の愛情が感じられるからだ。</p> <p>それを理解して、最優先して欲しい。</p> <p>それがたくさんの人の願いだ。</p> <p>桜並木など六甲の自然もなくしてはならないものだ。</p> <p>樹木伐採をしたら復元にどれだけの年月がかかるか考えて欲しい。</p> <p>歴史あるハンター邸を大切に保存すること、人気ある観覧車などを整えて無くさないこと。</p> <p>たくさんの人々が楽しめることを大切にしたい。</p> <p>広さの確保、歩道等のユニバーサルデザイン化をすれば更なる人気スポットとなることだろう。</p> <p>最後に、市民や全国から寄せられている意見を無視しないで欲しい。</p> <p>市政は住民ありきのものと考えられる。</p> <p>全ては税金を使って行われることなのだから。</p>
----	---	------------	---

			<p>寄せられた意見も全て公開し、計画の考え直しを求める。</p> <p>無下に反対している訳ではない。</p> <p>市民はもとより全国から寄せられている意見が多くあるということを忘れずに実行されることを願っている。</p>
72	1	大阪府 の住民	<p>王子公園と王子動物園を愛する人間とそこに暮らす動物を守ってください。</p> <p>大学は要りません。</p> <p>動物が安全に暮らせる場所はヒトにとっても暮らしやすい場所のほうです。</p> <p>パンダやオランウータンや絶滅危惧種や希少動物だけでなく、いろいろあってみんないい、です。</p> <p>戦争も同和も震災も乗り越えた神戸なら守りながら発展できます。</p> <p>市民の憩いの場である歴史ある遊園地と遊具も残してください。</p> <p>みんながUSJやアクアに行けるわけではありません。</p> <p>王子と神戸市を愛するものをどうか失望させないでください。</p>
73	1	大阪府 の住民	<p>王子公園の再整備で、現スタジアム地区の売却に反対します。</p> <p>市立公園は市民の財産で、市長・議員・関西学院の私物ではありませんので、市民のための公園であることを望みます。</p> <p>スタジアム地下に駐車場を作ること、動物園の拡充を望みます。</p> <p>スタジアムはアメリカンフットボールのためだけではありません。</p> <p>子供の時から種々のスポーツを楽しんでいるのを、一私企業のために邪魔しないでください。</p> <p>市民が毎年楽しんでいる桜の木や樹木の伐採に反対します。</p>
74	1	大阪府 の住民	<p>王子公園の大学誘致に反対します。</p> <p>王子公園や王子動物園は一大学のための敷地ではないからです。</p> <p>公園は市民の憩いの場、動物園は動物の家、そこで働く職員さんや利用者にとって快適な場所であるべきだからです。</p>
75	1	西宮市 の住民	<p>子供の頃から馴染みのある王子動物園</p> <p>市民への説明不足のまま再開されることに納得が出来ません。</p>
76	1	神奈川県 の住民	<p>王子公園地区地区計画に反対！！</p> <p>大学誘致の為に公園用途をはずす事に反対！！</p> <p>大学がくることで、動物園が縮小され動物のコレクションが削減される。</p> <p>大学誘致反対</p> <p>動物園拡大希望します。</p>

	2		<p>王子公園地区地区計画に反対。</p> <p>大学誘致の為に公園用途をはずす事に反対。</p> <p>大学を誘致して若年層の増加との事ですが、若年層を増加させたいなら、子育て世代の増加です。</p> <p>神戸は人口流出を止めるには子育てしやすい環境の良い街作りです。</p> <p>子育て世代が流出してるのに大学生を入れても解決にならない。</p> <p>若年層の増加も期間限定では意味がない。</p>
77	1	無回答	<p>王子公園は市民の場所であり市民の承認を得ずその土地を売却することは市民の資産を勝手に売却することに他なりません。</p> <p>今利用している誰もがこの王子の場所から弾き出されないよう再考を要望いたします。</p>
期間外 1	1	東灘区西岡本の住民	<p>**をしております。</p> <p>スポーツ・レクリエーション施設についてですが、工事期間中は[神戸大学]学生や、付近の五つの高校、中学と部活の練習場所に使用しています。</p> <p>計画に関しては、若者達より話を聞きますね!!</p> <p>また[王子ドルフィンズ]の小学生のフラッグフットボールチームの練習場にもなっております。</p> <p>工事期間中に約七年はかかると仰ってましたが、その工事期間中は、歩いて行ける距離になる HAT 辺りにある空き地を見つけて、練習場にして下さるのでしょうか!?</p> <p>練習出来なければ!彼らにとっては何年間も練習出来ない状態になり、死活問題にもなります。</p> <p>今の計画では、練習場4レーンしか作らないし、最低6レーンのトラックのグラウンドやサブをお願い致します。(体育祭でも6レーンは使うと思いますがね)</p> <p>手短に申し上げますが、宜しくお願い申し上げます。</p>
期間外 2	1	神奈川県 の住民	<p>「王子公園地区地区計画」に反対</p> <p>大学誘致のために公園用途を外すことに反対</p> <p>神戸の人口流出を止める必要がある</p> <p>人口流出を止めるには大学誘致より</p> <p>子育て世代です</p> <p>神奈川県藤沢市にパナソニックが作ったスマートシティを作る方が早いと思う</p> <p>大学誘致反対</p>